

CAMPO LA FONTANA: A LATE EIGHTH-CENTURY TRICONCH AND THE PONTE LATRONE AT THE ENTRANCE TO THE TERRITORY OF SAN VINCENZO AL VOLTURNO

(PLATES IX–XI)

To Richard Krautheimer

A well-preserved early medieval chapel at Campo La Fontana remained unknown until architect Franco Valente recently published a preliminary survey of it (Valente 1985). The chapel is located on the south side of the river Volturno 7 km. east of Venafro within the *frazione* of Campo La Fontana (part of the comune of Monteroduni (IS)) (Fig. 1). The chapel lies immediately beside the remains of a substantial Roman bridge, known locally as the Ponte Latrone. This bridge appears to have formed part of a Roman branch road leading from Aesernia to Capua (Monaco 1989, 95–6) (Fig. 2).

Valente showed that the chapel had been designed as a triconch, similar in some respects to the crypt containing ninth-century paintings at San Vincenzo al Volturno, situated some 16 km. further up the Volturno valley. He proposed that the chapel belonged to the monastery, citing two passages from the *Chronicon Vulturense* to support his hypothesis. The first, from the ninth century, shows that San Vincenzo possessed properties and churches south of the river Volturno, while the second, dated to 936, indicates that some of these were retained in the tenth century after the calamitous sack of the monastery by the Arabs in 881 (Valente 1985, 102–7; see also Wickham 1985 and in Hodges 1993). Valente pinpoints a reference to a property which remained in San Vincenzo's possession in the tenth century associated with the place-name *Acquaro*, and draws the tentative conclusion that this is an earlier form of the *frazione* of Campo La Fontana. The association may be a valid one, not least because in his *Natural History* (XXXI, 9), Pliny describes a fountain called the *Fons Acidulus* in these parts, widely known for its curative properties (Coarelli and La Regina 1984, 182). Nevertheless, it must remain a speculative point. Valente concluded that the chapel stood beside the bridge at the boundary of the *terra* of San Vincenzo al Volturno. This would have been on a route of some importance in the Middle Ages, as it linked the upper Volturno valley to the heartland of the Duchy (and later kingdom) of Benevento. Moreover, according to the seventeenth-century historian G. V. Ciarlanti, the Ponte Latrone had been repaired by Frederick II as part of a programme of improving communications in this region (Ciarlanti 1644, 399; Valente 1985, 108).

Following his survey Franco Valente encouraged the authors to examine the chapel in the light of the discoveries made during the excavations of the early medieval monastery at San Vincenzo al Volturno (Hodges and Mitchell 1985; Hodges 1993). This short report, therefore, aims to evaluate Valente's survey and make a comparison between the buildings at San Vincenzo and the chapel.

THE PONTE LATRONE

The Ponte Latrone now crosses the river Volturno at an acute angle, running from north-east to south-west. This bridge, according to Davide Monaco (1989, 94), succeeded an earlier bridge on a slightly different alignment, remains of which survive in the Volturno (see the photograph in Monaco 1989, 93). This suggests that the river followed several different courses in antiquity. The Ponte Latrone appears to have been on a side road that by-passed Venafro and linked Capua directly with Aesernia and the upper Volturno valley (Fig. 2). As the road approached the bridge from Capua, it must have been cut into the hillside, much as the modern road to Capriati al Volturno is today. Having crossed the Volturno, as Monaco shows in his recent study of Roman roads in the region, the Capua road would have joined the Via Latina at an important intersection (Fig. 2). Here one might have turned west to Venafro, east to Aesernia or continued northwards past the large classical settlement of Castelvecchio (cf. Patterson in Hodges 1993; Hayes and Hodges in Hodges 1993) and then up the Volturno valley as far as Colli a Volturno where it veered north-westwards past Cerasuolo Vecchio towards Sora (Fig. 1).

The date and name of the bridge have been the subject of varying opinions. The nineteenth-century historian G. Masciotta believed that it was named after the goddess Latona (di Sandro 1983, 33). Valente, however, proposes that its name derives from a local medieval translation of the Roman name for the river Volturno as *Olotrone* (Valente 1985, 101–2). Locally it is maintained that the bridge was built by the Pentri, the Samnite tribe in these parts, during the fourth–third centuries B.C., and repaired by Hannibal during his campaigns in central Italy (di Sandro 1983, 33). A much more likely date for its construction, as Valente points out, is in the Augustan age when the colony at Venafro was founded (cf. Diebner 1979; Coarelli and La Regina 1984, 172–81), when Aesernia was substantially enlarged (initially perhaps as a colony) (Diebner 1979; Coarelli and La Regina 1984, 183), and when major engineering projects like the aqueduct from the source of the Volturno to Venafro were under way (Frediani 1938; Ragozzino 1987). The fabric of the bridge is consistent with a late Republican or Augustan date.

The bridge must have had at very least four arches each 14.7 m. in span, making a total length of 58.80 m. (Fig. 3). The exact number is difficult to determine as only two fragments of the bridge survive today, and evidently the course of the river has altered considerably. It would seem likely, however, that the Ponte Latrone originally comprised as many as eight to ten arches, spanning a point as much as 100 m. across where the Volturno begins to widen (judging by other major Roman bridges it is unlikely that all the arches would have been of a uniform width: Gazzola 1953, vol. ii; Heinz 1988), having left the more restricted Porcina valley, and passes down the Venafro valley. The road carried by the bridge was 7 m. wide.

The large, and sometimes deep, voids in each pier show that the bridge was constructed by using a huge timber form. The core of each pier is made of cement with an aggregate of river pebbles. The facing of the piers takes two forms. The lower parts, rising from a finely chamfered plinth, as well as the voussoirs of the

arches (Plate IXa), are made of ashlar blocks, whereas coarse dressed travertine has been used in the upper parts. Deep putlog holes remain visible in every face. In addition, two niches neatly made within the ashlar stonework survive in the west face of the northern pier (Plate IXb; Fig. 3). The southern pier rests on a deep foundation made of concrete, whereas the northern one is founded upon a trapezoidal base, intended to break the river-water and prevent the bridge being undermined. From this evidence it can be deduced that the southern pier was always on the land, while the northern one was constructed within the river. Between the two, it is proposed, lay another pier which must have been washed away in late medieval or early modern times. Yet another pier must have been situated between the southern pier and the adjacent hillside. No trace whatsoever remains of this. It is argued below that this pier, supporting the first arch when approaching from Capua, had already disappeared by the early Middle Ages.

In many ways the most fascinating aspect of the bridge is its crude re-use in the early Middle Ages. For several reasons which we shall explain, it appears that the southernmost arch of the bridge had collapsed by the time that the chapel was constructed. The chapel, therefore, lay at an improvised southern end of the bridge. By this time the form of the bridge is a matter of speculation, but a few clues help to shed light on its modified character.

In essence, it seems that the core of what had been the original second pier (i.e. the surviving southern pier beside the chapel) was chopped and shaped to form a steep incline leading down from the Roman road level to the ground in front of the chapel (Plate Xa; Fig. 4). Removing the concrete and pebble aggregate must have been a difficult business; this may explain why a stub of a parapet survives in places. This parapet is approximately 40 cm. wide and varies in height between 35 and 100 cm. To connect this new incline cut into the south side of the old pier with the ground in front of the chapel it became necessary to build a ramp. This was made by extending the incline southwards for 2.50–2.70 m. River pebbles laid neatly in courses were used to make this extension. It terminates in a squared face on the south side indicating that access to the incline onto the bridge was either by a roughly made path up onto the ramp from its presently ruinous west side, *or* by an earthen ramp (that has long since disappeared) which completed the steep incline, bringing one down literally in front of the chapel. Only excavation will determine whether there was ever some kind of earthen ramp leading onto the bridge. It should be noted, though, that whether the ramp was on the west or south side, the access would have restricted the traffic to travellers on foot and horseback. Wheeled transport could not have used the bridge.

In conclusion, the Ponte Latrone appears to have been an ambitious early imperial engineering project for a branch road. Its proportions matched those of the well-known early imperial bridges of this age at Ambroix in Provence (Heinz 1988, 28) and St Thibery in Hérault (Heinz 1988, 32). By the early Middle Ages, presumably because it had not been maintained, the bridge had fallen into serious disrepair. Nevertheless, the modification of the bridge, as well as the notable absence of *spolia* in the construction of the chapel, indicate that it was still usable in medieval times. Perhaps the most remarkable features of this bridge are the improvised methods employed to make it serviceable once more. Cutting down the

pier to provide new access to the old road was no mean feat, though the result appears altogether crude by comparison with the achievements of the original engineers.

THE CHAPEL

The chapel measures 6.5 m. long, 5.04 m. across the widest part of the apsidal end, and has a short narthex that was 2.8 m. wide (Fig. 5). The building contains visible remains of three principal phases.

Phase 1. The original building consisted of a triconch with a short narthex 2.6 m. long. Valente contended that the building was designed so that the internal space consists of two contiguous squares each measuring 2.79 m. wide \times 2.60 m. long. The triconch is arranged around one square, while the short narthex (together with the “chancel arch”) occupies the other square. Each lobe of the triconch possesses virtually the same measurements. Each is defined by a finely proportioned arch constructed of voussoirs made of neatly dressed travertine blocks (Figs. 7 & 8). The “chancel arch” separating the narthex from the apse was almost certainly supported by pillars or columns which have subsequently been removed. However, whereas the “chancel arch” springs from points that stood out from the north and south walls of the building, the arch over the eastern lobe springs from points cut from the semi-circular lobe in order to accommodate the square space. The reason for this arrangement can be found in the surviving fragments of the upper parts of the phase 1 building. In the corner where the south lobe meets the east one are remains of a pendentive made of dressed travertine (Fig. 8), indicating that over the apse there was a small dome.

Only one window lit the apsidal end; this was a small splayed window 1.0 m. high and 39 cm. in the central (eastern) lobe. On the outside, the top of the window is framed by a shaped stone, while its sides and base are made of larger, selected stones. Inside, the hood of the window is formed by two pieces of roughly curved stone. Another noteworthy feature of the apsidal end is the arrangement of putlog holes, each neatly framed with specially selected flat stones. Today these holes are positioned at about 80 cm. above the modern ground-level, an earthen floor. It is likely that the original floor lies as much as 60 cm. or more below this horizon. (The difference in height almost certainly was created when the building was used as a dwelling and stable in phase 3.) These are discussed below. Parts of the original roof of the triconch seem to survive (Fig. 6). Each of the lobes has a concrete semi-dome that rises up to a low square constructed in phase 2 (see below). However, remains of a poorly constructed (phase 1) prototype for the phase 2 drum can be seen on the south side. It appears that in phase 1 a similar construction existed, rising to no more than 0.80–1.00 m. high. It is tempting to speculate, bearing in mind contemporary churches such as S. Pietro della Masseria Seppannibale at Fasano near Bari (Bertelli 1985; 1990; Mongiello 1988, 231–7), that the drum was topped by a modest, stone-built dome (see below).

The narthex is 2.46 m. long and 2.80 m. wide. Remains of its walls still stand to

a height of 2.50 m. in most places (Plate XI). The building was entered by a comparatively high, wide door in the west front (Figs. 9 & 10). The door was 1.30 m. wide and is 2.18 m. high above the modern ground level. A small arch made of cut-stone voussoirs capped the doorway. Traces of the lintel for a simple window, blocked in phase 3, exist above the door. This window would have been about 36 cm. wide and may have been one of a pair which lit the nave of the chapel. As in the apsidal end, there are traces of putlog holes which provide some evidence of the original arrangement of the scaffolding used in the building.

The fabric of the building is made of large river-pebbles and travertine rubble, which has been roughly laid in courses in a manner not unlike that used in the ramp of the Ponte Latrone. There are also a few small fragments of tile in various parts of the building. Some of the quoins resemble the cut travertine used in the door and arches supporting the dome. However, apart from two possibly re-used blocks in the door jambs, there is a noticeable absence of *spolia* in the building; none of the fine ashlar to be seen in the bridge has been used in its construction.

Two features of the construction of the building merit further discussion. The first is the distinctive series of putlog holes which, as already noted, occur either side of each lobe as well as around the narthex. Valente took a great interest in the putlog holes, largely because of their regularity and the fact that they pierce the entire width of the walls. He believed that they were a type of window affording travellers eye-contact with relics inside the chapel (Valente 1985, 107). This is improbable. First, they are not as regular as he believed (cf. Figs. 11 & 12). Those positioned either side of each lobe bisect at a point inside the lobe, and not in the centre of the triconch, as Valente contended. The pair on either side of the narthex, furthermore, were not intended to give line of sight into the chancel; it is more likely that they were features of the construction of the narthex. Finally, in the west front of the chapel there is only one putlog hole (on the north side)—admittedly piercing the wall at an angle—not two as Valente shows. (It is possible, of course, that the one on the south side was blocked in a later rebuilding, but it seems unlikely.) These distinctive features would seem to be evidence of a rudimentary building technique rather than one associated with some aspect of the ritual, as Valente proposed. Those on either side of each lobe, for example, may have been used to ensure the elegantly shaped line of the exterior wall of the triconch. It is tempting to imagine a triangular timber frame pivoted on a vertical post where the horizontal posts piercing each side of the lobe bisected. The curving line of the lobe might have been delineated by stretching a measured piece of string from the post to mark out the precise line of the lobe. The pair of putlog holes either side of the narthex would seem to belong to a simple scaffolding employed to construct this part of the building. However, the single, angled hole in the front remains a mystery. It is possible that the holes were blocked in phase 1, and only re-opened in phase 3 when part of the chapel was used as a stable. Deep, penetrating putlog holes are uncommon on medieval sites, though numerous examples, as it happens, can be seen in the faces of the Ponte Latrone. One noteworthy parallel for the arrangement of holes is the baptismery of S. Giovanni at Galliano (Cantù) near Como. Published photographs show that these holes are placed either side of the apses of this elegantly shaped quatrefoil building (Arslan

1954, 605–6). This building is usually ascribed to the later tenth century, though it may prove to belong to an earlier period. It is not clear, however, whether the holes at Galliano fully pierce the walls as at Campo La Fontana. In conclusion, the arrangement of putlog holes at Campo La Fontana suggests that a tried and tested technique was being adopted, which permitted poor materials to be used to make a relatively elegant building.

The second distinctive feature of the construction is the rendering of hard lime mortar liberally applied across much of the exterior. It is also used as a capping over the exposed roof of each lobe. The mortar rendering appears to have spread out from the mortar jointing between the stonework. However, it may be that originally the entire wall was mortared in this way, and then plastered. The rendering seems to have survived most extensively on the lower parts of the walls, where exposure to the elements has been reduced (cf. Plate X*b*). Inside the chapel no trace of any rendering or plaster survives.

Phase 2. The dome over the triconch was replaced by a barrel vault made of selected, undressed travertine. To make this, three of the pendentives supporting the phase 1 dome were removed, and although these were roughly reinstalled they do not appear to have been necessary for supporting the barrel vault. In addition, the eastern apse wall was raised to fill the end of the barrel vault and a small rectangular window measuring 34 cm. high and 26 cm. wide was inserted into it (Fig. 8). To accommodate these changes to the roof, the phase 1 drum and possibly the dome were largely removed and replaced by the more substantial barrel vault. Only the footings of the phase 1 drum on the south side were left, to be incorporated into the new structure.

Phase 3. In modern times the building was considerably altered to make a stable with a hay-loft above. According to local farmers, it was used in this form up until the nineteen-thirties. Today, it lacks the upper floor in the narthex; the narthex roof is also missing. As a result, only the triconch end is now used for storage and sometimes to accommodate animals.

In phase 3 the original door in the west front was blocked (Figs. 9 & 10). Before this happened, several of the dressed stone blocks forming the lintel were removed. A small square window was formed in the blocking. The walls of the nave were raised by about 1.50 to 2.50 m. to take a first floor. A large window measuring 46 cm. wide and 44 cm. high was cut into the west face to light the upper floor. This window replaces an earlier, rather more modest phase 1 window, which presumably was blocked at this time. The new window has a dressed stone lintel. Entry to the new first floor room was made from an exterior stone staircase on the south side (Fig. 6). There are also two steps cut into the upper wall of the south lobe, allowing access onto the roof of the lobe. Access to the ground floor was through a door cut in the south lobe. The ground floor itself was almost certainly sub-divided by partition walls, one of which survives in vestigial form to separate off the north lobe. There are also traces of shallow holes cut into the phase 1 structure in the triconch, presumably to take posts that were used to sub-divide this space further. One point of detail which merits noting is that broken tile appears to be employed in the fabric in phase 3 for the first time in the history of the building.

DISCUSSION

The study of the standing remains indicates that the building was a small domed chapel in phase 1. It is likely that the dome collapsed and was replaced in phase 2 by a barrel vault. In phase 3 the building, which must have still possessed a good roof, was radically transformed into a modest farm-building with an upper floor in the narthex, belonging to a farm in the *frazione* at Campo La Fontana a kilometre away.

The date of the chapel—a comparison with the Crypt Church at San Vincenzo al Volturno

The date of this sequence of phases must remain the subject of some debate until the building has been excavated and the mortars and tiles in its fabric have been scientifically examined. Nevertheless, some preliminary remarks are appropriate in this interim note since Valente has already discussed the early chronology of the chapel. In reverse order, let us briefly set out some of the possibilities.

Phase 3 is a post-medieval farm-building of eighteenth- or nineteenth-century date. At this stage the chapel was more-or-less intact, and the narthex was raised with a single pitch sloping roof. Phase 2 is more difficult to date. The barrel roof is a feature of many buildings in the upper Volturno valley after the twelfth century. However, it is likely that this rebuilding occurred when the chapel was still used, and long before the eighteenth or nineteenth centuries when the tradition of an ecclesiastical use had been abandoned. This suggests that the original construction of the phase 1 building belongs to Roman times or to the early or high Middle Ages. To pinpoint when exactly it was constructed, in the absence of excavated data, it is necessary to devise a model based upon the distinctive plan as well as the techniques employed in its construction.

The plan of the building takes an especially distinctive form. Ranged around the two squares are the triconch and a narthex which is little more than an atrium. The fluid lines of the exterior walls of the triconch are especially noteworthy. The lobes or apses of most triconches are normally more modular in form than in this case. A rare parallel for such a fluid shape is the baptistry of San Giovanni at Galliano (Cantù) near Como, a somewhat larger building usually attributed to the early Romanesque period (Arslan 1954, 604–8; Chierici 1978, 239–46).

The plan indicates that great emphasis was placed upon the apsidal end, almost certainly because it contained an altar or shrine. Triconches appear to belong principally to two brief periods of European architecture (Freshfield 1918; Krautheimer 1975, 122). They are especially common in late antiquity, and then again during the late eighth and early ninth centuries. After this, the type is less commonly found. There is no reason to believe that this is a late Roman building. If it was, it would suggest that the southernmost pier of the Ponte Latrone had already collapsed and the remarkable modification of the bridge had already taken place in late antiquity. The crude construction seems highly improbable at such an early date, whereas it would not be out of place in the later eighth or ninth centuries. Like Valente, we favour this date for the construction. But let us see if we can pinpoint the date still closer.

As Valente pointed out, the nearest example of a triconch is at San Vincenzo al Volturno. Here the well-known Crypt Church exists at the north end of the monastery (cf. Belting 1968, 24–41). The Crypt Church at San Vincenzo had a short nave giving access to a crypt which has three lobes and, above it, an apse within which a triconch has been constructed. But the history of this building is not as straightforward as many scholars have believed. Excavations of it between 1980 and 1983 in conjunction with a programme of conservation in the crypt itself have shown that the building contains several periods. (The dating of these periods is based on the evidence not only from this building but also from the archaeology of the rest of the half-hectare of the monastery of San Vincenzo which has been excavated.) A brief summary of this history, and other relevant discoveries at San Vincenzo may help to throw more light on the date of the chapel at Campo La Fontana.

Summary of the phases of the Crypt Church at San Vincenzo al Volturno (Fig. 13)

Phase 0		A sequence of Samnite–Republican monumental buildings occupies the site. All were extensively destroyed by later construction.
Phase 1	<i>c.</i> 450 – <i>c.</i> 550	A large apsed hall occupied this site; possibly a church.
Phase 3b	mid-8th century	Late Roman building demolished; new, short nave constructed.
Phase 3c	<i>c.</i> 782 – <i>c.</i> 792	Late Roman apse refurbished.
Phase 4	<i>c.</i> 792 – <i>c.</i> 824	The monastery was extensively enlarged but the Crypt Church remained unaltered.
Phase 5a	<i>c.</i> 824 – <i>c.</i> 842	An atrium accommodating a number of burials was added to the east end of the church. Apse substantially rebuilt; crypt constructed.
Phase 6	10th century	Atrium in a state of disrepair, but still used for burial.
Phase 7	11th century	The atrium was filled in and altered.
Phase 8		In post-medieval times the church was demolished and the apse and crypt were incorporated in a barn.

The eighth-century (San Vincenzo phase 3b) Crypt Church was in fact built on the site of a fifth-century (phase 1) basilica. The nave of the late Roman church was built at some date in the mid- to later eighth century. However, the short nave of the early medieval building was crudely attached to the upstanding apse of the late Roman basilica. The new nave was built on top of the levelled remains of a later Samnite or Republican (phase 0) building. A mixture of re-used stone and large river boulders was crudely bonded together by a yellow clay-based mortar. The construction is primitive, and presumably was only made possible by the substantial phase 0 footings. At this stage the old Roman apse was retained, and the new nave was crudely tacked onto it. Exactly when this building was constructed remains a matter of speculation. One possibility is that this is the Santa Maria Maggiore attributed by the *Chronicon Vulturnense* to Abbot Taso (729–39) (Federici 1925, I, 155). (The case for this church being dedicated to Santa Maria,

and its occurrence in three different forms (*Santa Maria Maggiore*, *Santa Maria iuxta flumen*, and *Santa Maria in insula*) in the *Chronicon Vulturense* is made in the full report on the 1980–3 excavations in Hodges 1993, where its context in terms of the changing topographic detail of the monastery is described.) At some later date (in phase 3c), however, judging by the constructional features, the Roman apse was restored. At this stage a distinctive rendering of hard lime mortar was added across its interior face.

It seems likely that the function of the building changed considerably at the time when the crypt was inserted. The construction of the crypt almost certainly involved the rebuilding of much of the apse. The paintings in the crypt suggest that this took place when Abbot Epyphanus was in office (824–42), and indeed the crypt may have been designed as a funerary chamber for him. The crypt is partly cut out of the rock, and partly built. On 12 November 1983, before the walls were replastered as part of the programme of conservation of the ninth-century paintings on its walls, we had an opportunity to sketch the fabric of the crypt when the old plaster, lacking paintings, was removed (Figs. 14 & 15). Dressed blocks, it was apparent, had been used for the quoins supporting the vaulting, while much of the construction is a mixture of blocks with a few pieces of tile and stone, resembling the arch over the central door (Fig. 15). The lobes of the triconch, however, are not symmetrical. The central western lobe, for example, is shorter than those flanking it to the north and south. Up above, within the restored apse, an elegantly arranged triconch was constructed with each lobe defined by neatly cut blocks. As at Campo La Fontana the lobes appear to be arranged around a square. The space between the new triconch and old phase 1 basilican apse (which had been restored in phase 3c) was filled with rubble and a good deal of poor quality mortar (see Hodges 1993). It appears that the central lobe of the triconch was painted, and then shortly afterwards a new scheme was made in all three lobes of the triconch. The sequence of painting is a little mystifying, but it seems likely that both phases belong to the early to mid-ninth century (see Mitchell in Hodges 1993). Modified in this form, the Crypt Church was perhaps now known as *Santa Maria in insula*, one of the two churches attributed to Abbot Epyphanus (Federici 1925, I, 228).

The upper and lower triconches in the Crypt Church at San Vincenzo, therefore, belong to the ninth century. However, the constructional features of the chapel at Campo La Fontana seem to resemble the features of the phase 3c Crypt Church rather than the phase 5 triconch. In phase 3c a hard lime mortar rendering seems to have been commonly used at San Vincenzo. Besides the inner face of the apse of the Crypt Church, this distinctive manner of mortaring is most conspicuously used to face the phase 3c ambulatory added to the South Church—probably San Vincenzo Minore, the first abbey-church at San Vincenzo al Volturno (Hodges 1993). In phase 3c also the details of the construction of the building at San Vincenzo, as at Campo La Fontana, appear to demonstrate some confident architectural skills, although relatively poor materials were employed in their execution. The perfectly formed phase 3c ambulatory added to the South Church, containing two deeply set putlog holes (each capped by a fragment of tile), is perhaps the finest example of early medieval construction found at San Vincenzo, and a worthy parallel for the skilfully fluid lines of the triconch at Campo La

Fontana. In both cases the architects were working to a high degree of precision. On the other hand, *spolia*, although abundantly available, seems to have been deliberately eschewed. Instead, small dressed blocks, rubble and, in the case of Campo La Fontana, river pebbles, were employed. (Boulders from the river Voltorno were also employed in the construction of the nave walls of the Crypt Church at San Vincenzo.) By phase 5, the age of Abbot Epyphanus, constructional techniques at San Vincenzo had taken a new direction. The architecture, as the design of the upper apse of the Crypt Church, in particular, illustrates, was generally more ambitious. Commonly *spolia* were employed prominently in the buildings, but the materials were much poorer. Rubble and poor quality mortar, normally concealed by paintings, characterise this phase.

In conclusion, in advance of excavations of the chapel at Campo La Fontana, it is proposed that the building was constructed in the last years of the eighth century when San Vincenzo al Voltorno, then presided over by a Frankish abbot, Paul I (782–92), was itself witnessing a phase of considerable rebuilding.

Other considerations

The architecture of the chapel. We have proposed a simplified hypothesis for the form of the phase 1 chapel. Essentially, it is proposed, the triconch was roofed by a low drum set in a square. Each lobe was crowned with a semi-dome which supported the central dome, while the narthex had a single-pitch tiled roof that sloped from a point above the ‘chancel arch’ down to the front of the building (Fig. 16). The roof of the narthex, of which nothing now survives, it is proposed, might have resembled the roof of the atrium attached to the trefoil baptistry at Galliano (cf. Chierici 1978, 242–4). One point arising from the hypothesis merits brief consideration: as with the phase 3c buildings at San Vincenzo, the elegant shape of the chapel contrasts with the rather rudimentary use of the putlog holes as well as the poor materials used in its construction. It is tempting to speculate that the chapel was built following a pattern. The architect, it is proposed, followed a scaffolding plan that enabled him to construct a small domed triconch using the limited materials at his disposal. The one significant key to its construction was the use of a hard lime-based mortar. At San Vincenzo this type of mortar was introduced in phase 3c, replacing a poor clay-based mortar used in the earlier eighth century. The ancient knowledge of making lime mortar, like many other technologies (e.g. glass and tile production), appears to have been reintroduced to this region when the monastery of San Vincenzo benefited from the patronage of the ambitious prince Arichis II (758–87) (Delogu 1980) as well as the Carolingians in the later eighth century (Hodges 1993).

The function of the chapel. The chapel sits in isolation beside the Ponte Latrone. No trace of any associated settlement was found in the ploughed fields beside the bridge. Furthermore, there is no local tradition of a graveyard beside the chapel. It seems most likely, therefore, that this was designed as a bridge chapel, stationed at the crudely modified south end of the bridge leading into the *terra* of San Vincenzo. This would have been an important thoroughfare in the late eighth and ninth

centuries as the monastery had many estates around Capua, Naples and Salerno which might have been reached by taking the road that passed over this bridge (Wickham in Hodges 1993). Its importance may be judged by the effort involved in modifying the Ponte Latrone so that it might be used as a thoroughfare once again. This is an inappropriate place to re-examine the context of early medieval triconches, not least because modern archaeological techniques are seriously casting doubt upon the dating of many buildings hitherto analysed on stylistic grounds alone (cf. the many phases of the Crypt Church at San Vincenzo, which hitherto has been treated as a single-period building). Nevertheless, it is worth noting that at Monte Cassino there was a small triconch chapel of the Crucifix which lay at the base of the hill, beside the remains of the Roman amphitheatre (Freshfield 1918, 28–9). This appears to have been a small shrine at the point where the traveller began the ascent to the monastery. Similarly, the gate-church at the transalpine monastery of St John at Müstair is a fine triconch. Normally this building is attributed to the Romanesque age (e.g. Sennhauser-Girard, Sennhauser, Rutishauser and Gubelmann 1986, 9–10), but on stylistic grounds it could equally well be assigned to the period of Müstair's international heyday in the early ninth century (cf. Davis-Weyer 1987).

The form of the chapel itself suggests that it was intended to contain an altar or shrine which might be viewed from the short narthex. In other words, it was not designed to accommodate a congregation of any kind. The restoration of the building in phase 2 suggests that this tradition did not end with the construction of new churches in most village communities during the late tenth to eleventh centuries (during the period of *incastellamento* (Wickham 1985)). Presumably, the cult became associated with the bridge and was maintained in some form throughout the high Middle Ages.

In conclusion, the re-use of the Ponte Latrone in the early Middle Ages and the construction of the associated chapel appear to be illustrations of the revival of fortunes in the Duchy of Benevento in the later eighth century. Both enterprises, it is proposed, are to be associated with the growing status and resources of the monastery of San Vincenzo al Volturno in this period (Hodges 1993). As at the monastery, it appears that the engineering and architectural skills involved reflect a striking mixture of competence and primitivism. Undoubtedly, the bridge and its associated chapel are monuments to a moment of significant social and economic change in Italy. As a result, they merit a programme of careful archaeological excavation and stone-by-stone drawing to ensure that a record worthy of their importance is made.

RICHARD HODGES
SHEILA GIBSON
ANDREW HANASZ

Acknowledgements

We are especially grateful to Architect Franco Valente for encouraging us to visit the church in the first place, and for his helpful comments on our survey. We are also indebted to Jon Dunkley, Robert van der Noort, and Ken Smith who made the surveys of the bridge and chapel. Sally Cann and Jon Dunkley kindly helped to prepare the drawings for publication. We should also like to thank Amanda Claridge, John Mitchell, Richard Krautheimer and Chris Wickham for commenting upon various aspects of this article. The work was funded by the British School at Rome as well as by the British Academy and Society of Antiquaries of London. The archive will be housed in the British School at Rome.

Bibliography

- Arslan, E. (1954), 'L'architettura dal 568 al mille', in *Storia di Milano*, vol. II, Fondazione Treccani degli Alfieri, Milan, 501–600.
- Belting, H. (1968), *Studien zur Beneventanischen Malerei*, Forschungen zur Kunstgeschichte und Christlichen Archäologie, Franz Steiner, Wiesbaden.
- Bertelli, G. (1985), 'Il tempietto di Seppannibale in territorio di Fasano', in *Società, Cultura, Economia nella Puglia Medievale*, Bari, 236–76.
- Bertelli, G. (1990), 'Un ciclo di affreschi altomedievale in Puglia: l'apocalisse del Tempietto di Seppannibale a Fasano', *Arte Medievale* 8, 73–97.
- Chierici, S. (1978), *La Lombardia* (vol. I of *Italia Romantica*), Milan.
- Ciarlanti, G. V. (1644), *Memorie Historiche del Sannio*, Isernia.
- Coarelli, F. and La Regina, A. (1984), *Abruzzo Molise. Guide archeologiche*, Laterza, Rome.
- Davis-Weyer, C. (1987), 'Mustair, Milano e l'Italia carolingia', in C. Bertelli (ed.), *Milano, una capitale da Ambrogio ai Carolingi*, Electa, Milan, 202–37.
- Delogu, P. (1980), 'Il regno longobardo', *Storia d'Italia*, vol. I, Einaudi, Turin, I–206.
- Diebner, S. (1979), *Aesernia-Venafrum. Untersuchungen zu den römischen Steindenkmälern zweier Landstädte Mittelitaliens*, Brecht-Schneider, Rome.
- Federici, V. (1925), *Chronicon Vulturense del Monaco Giovanni*, I, Istituto Storico Italiano, vol. 58, Rome.
- Frediani, F. (1938), 'L'acquedotto Augusteo di Venafrò', *Campania Romana*, vol. I, Naples, 165–85.
- Freshfield, E. H. (1918), *Cellae Trichorae and other Christian antiquities in the Byzantine provinces of Sicily with Calabria and North Africa including Sardinia*, Privately Printed, London.
- Gazzola, P. (1953), *Ponti Romani*, Olschki, Florence.
- Heinz, W. (1988), 'Strassen und Brücken im Römischen Reich', *Antike Welt*, Sondernummer, 1988.
- Hodges, R. (1993), *San Vincenzo al Volturno I: Excavations and surveys 1980–86*, British School at Rome, London.
- Hodges, R. and Mitchell, J. (1985) (eds.), *San Vincenzo al Volturno. The archaeology, art and territory of an early medieval monastery*, British Archaeological Reports International Series 252, Oxford.
- Krautheimer, R. (1975), *Early Christian and Byzantine Architecture*, Penguin Books, Harmondsworth. Revised edition.
- Monaco, D. (1989), 'La Via Latina nel territorio dell' Alto Volturno', *Almanacco del Molise*, 82–103.
- Mongiello, L. (1988), *Chiese di Puglia. Il fenomeno delle chiese a cupola*, Mario Adda, Bari.
- Ragozzino, L. (1987), 'L'acquedotto romano del Volturno', *Almanacco del Molise*, 57–68.
- di Sandro, M. (1983), 'Dal ponte di Annibale alla mitica Computeria', *Antiqua* 8, 32–5.
- Sennhauser-Girard, M., Sennhauser, H. R., Rutishauser, H. and Gubelmann, B. (1986), *Das Benediktinerinnenkloster St. Johann in Mustair, Graubünden*, Schweizerische Kunstführer, Bern.
- Valente, F. (1985), 'Architettura ed iconografia cristiana ai limiti del territorio di S. Vincenzo al Volturno', *Almanacco del Molise*, 97–109.
- Wickham, C. (1985), *Il problema dell'incastellamento in Italia centrale: l'esempio di San Vincenzo al Volturno*, Quaderni del dipartimento di archeologia e storia delle arti sezione archeologica—Università di Siena, Florence.

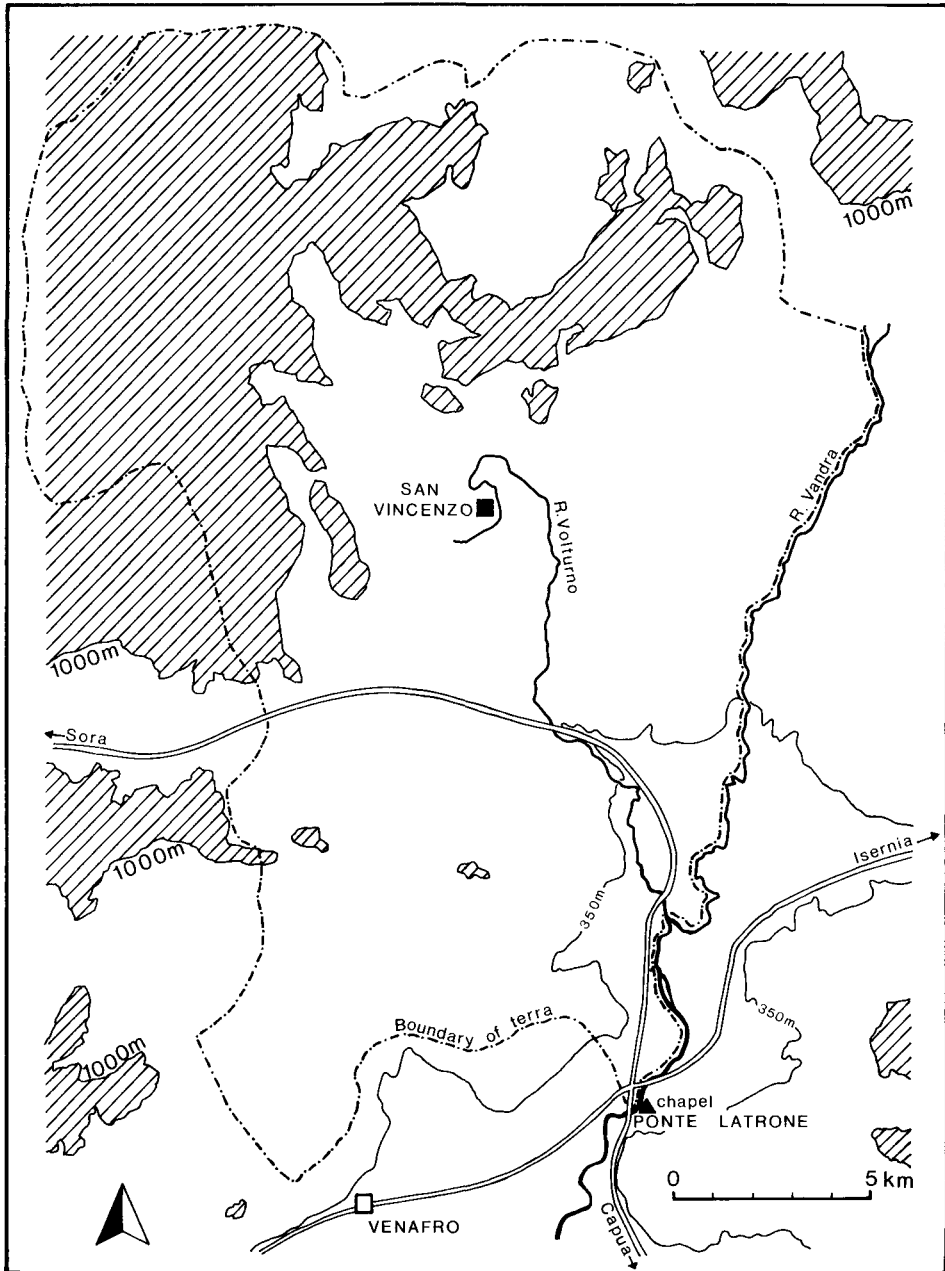


Fig. 1. Location map showing Campo La Fontana, San Vincenzo al Volturno, the *terra* of San Vincenzo and the Roman roads in the upper Volturno valley. (Drawn by Andrew Hanasz)

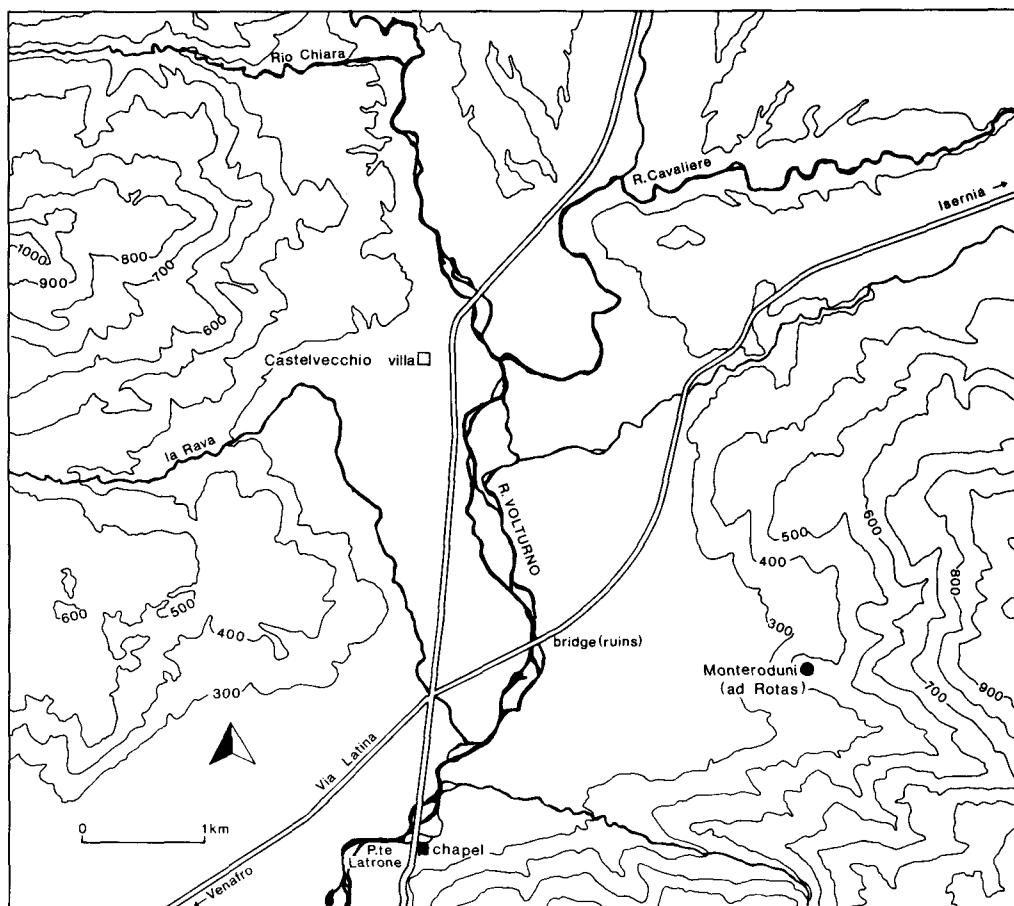


FIG. 2. Map showing the position of the Ponte Latrone in relation to the Via Latina.
(Drawn by Andrew Hanzsz)

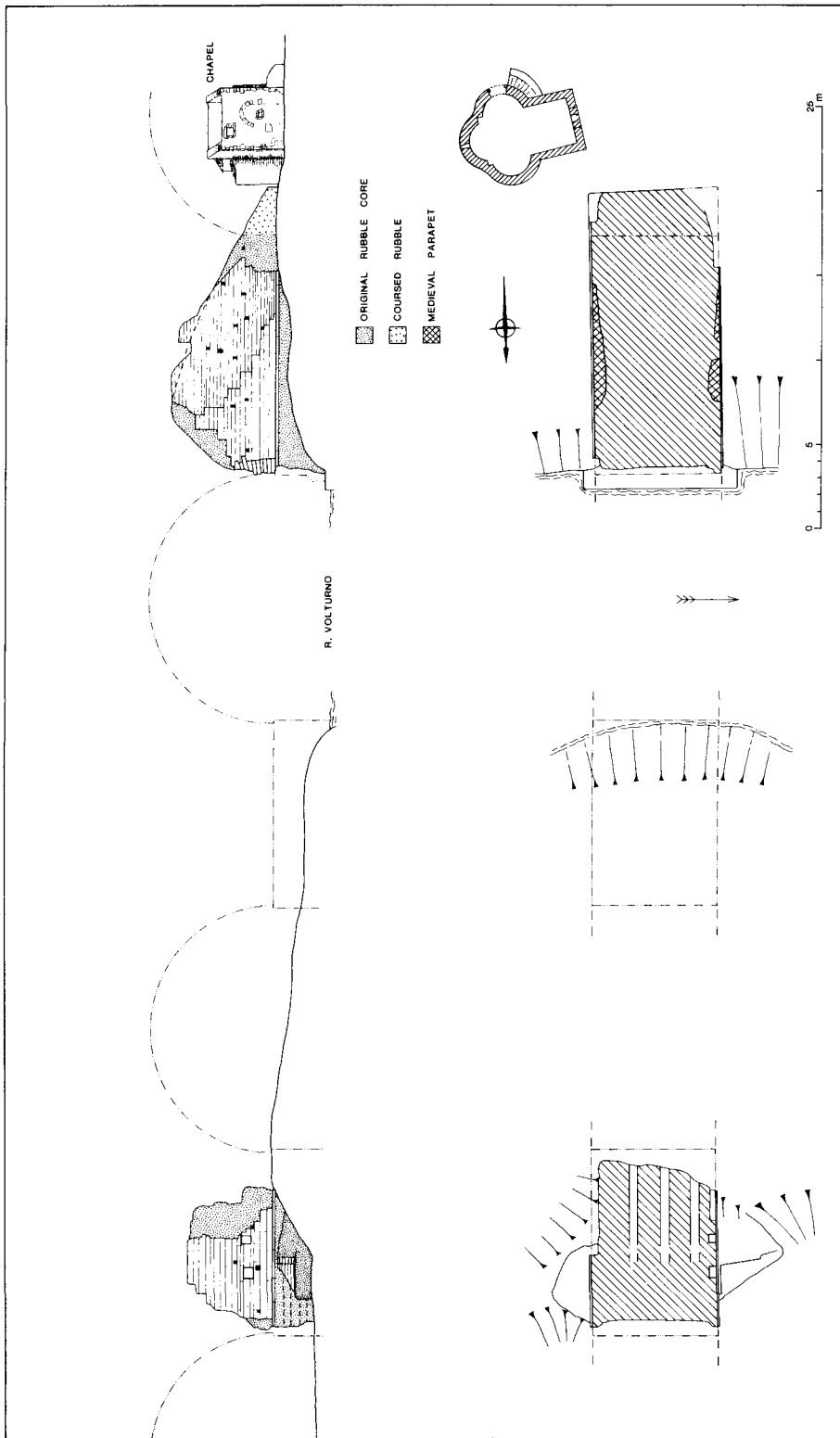


Fig. 3. Elevation and plan showing the Ponte Latrone in relation to the triconch chapel. (Drawn by Jon Dunkley)

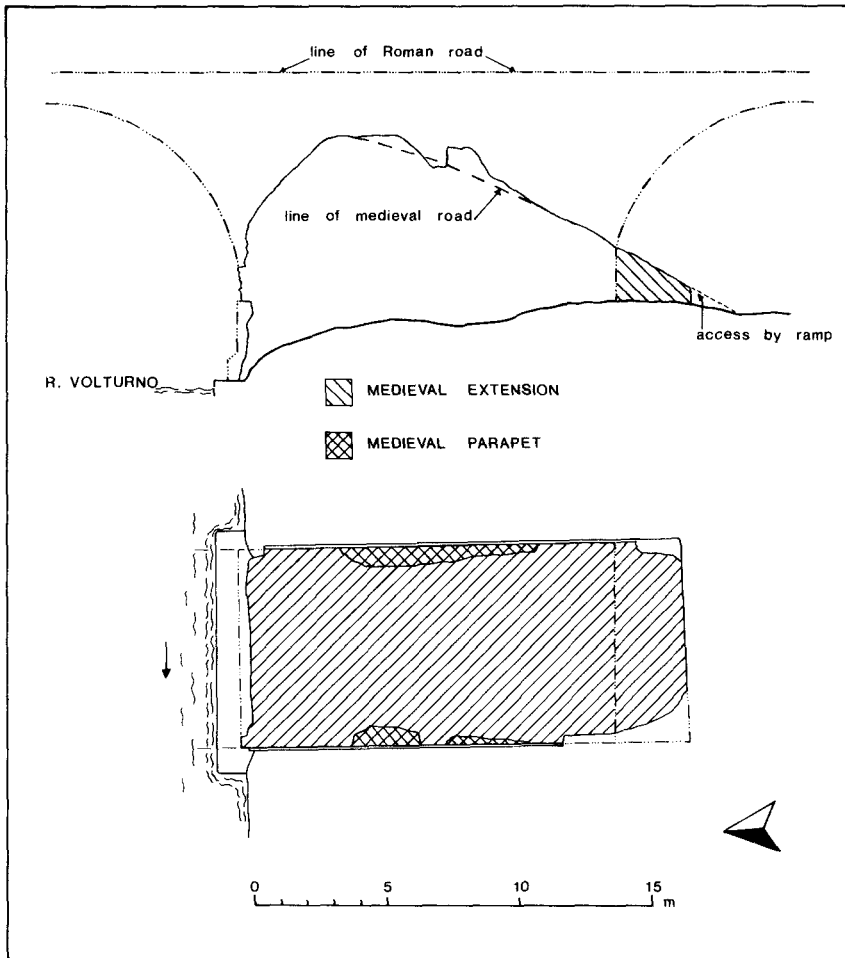


FIG. 4. Sketch of the south pier of the Ponte Latrone illustrating the plan and profile of the early medieval bridge. (Drawn by Andrew Hanasz)

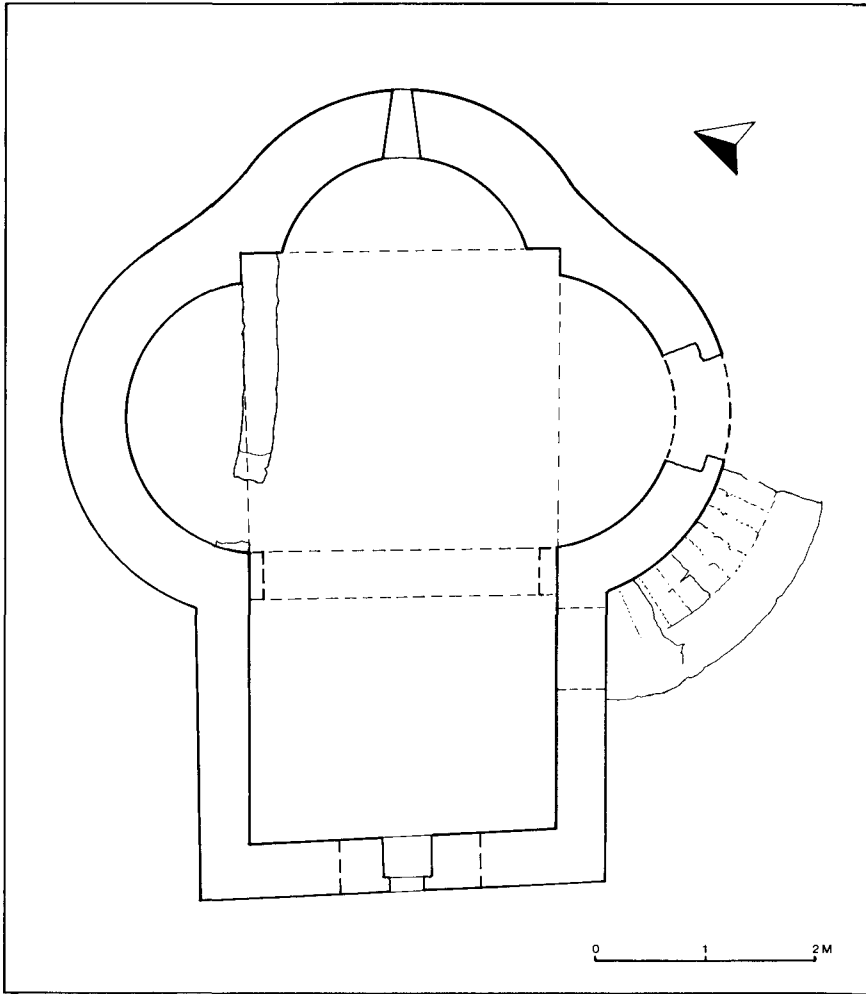


FIG. 5. A plan of the triconch chapel. (Drawn by Sheila Gibson)

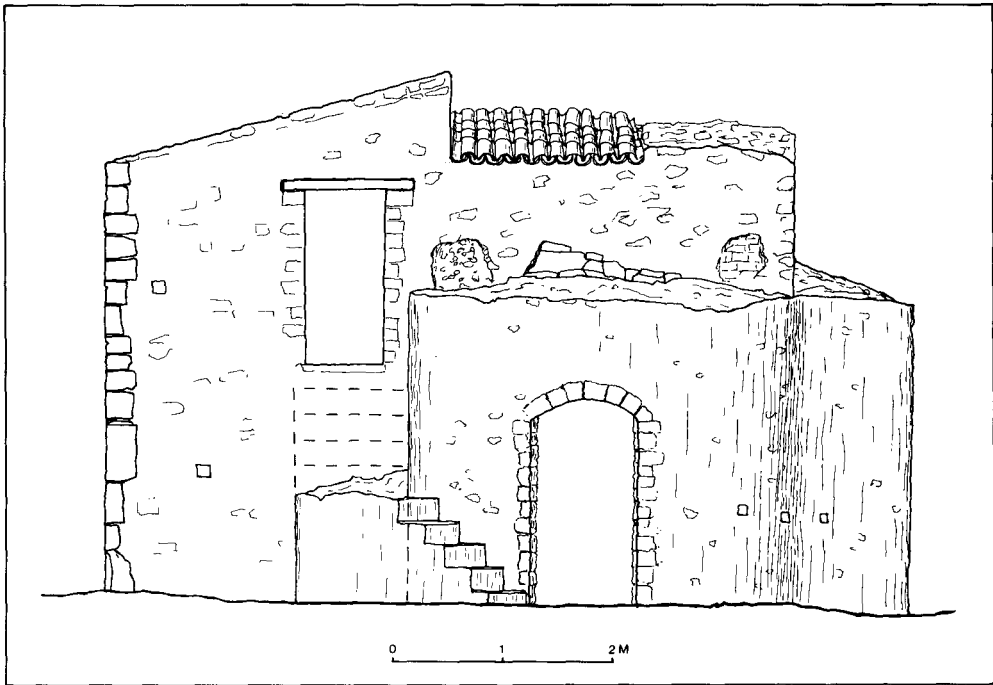


FIG. 6. Elevation of the south side of the chapel. (Drawn by Sheila Gibson)

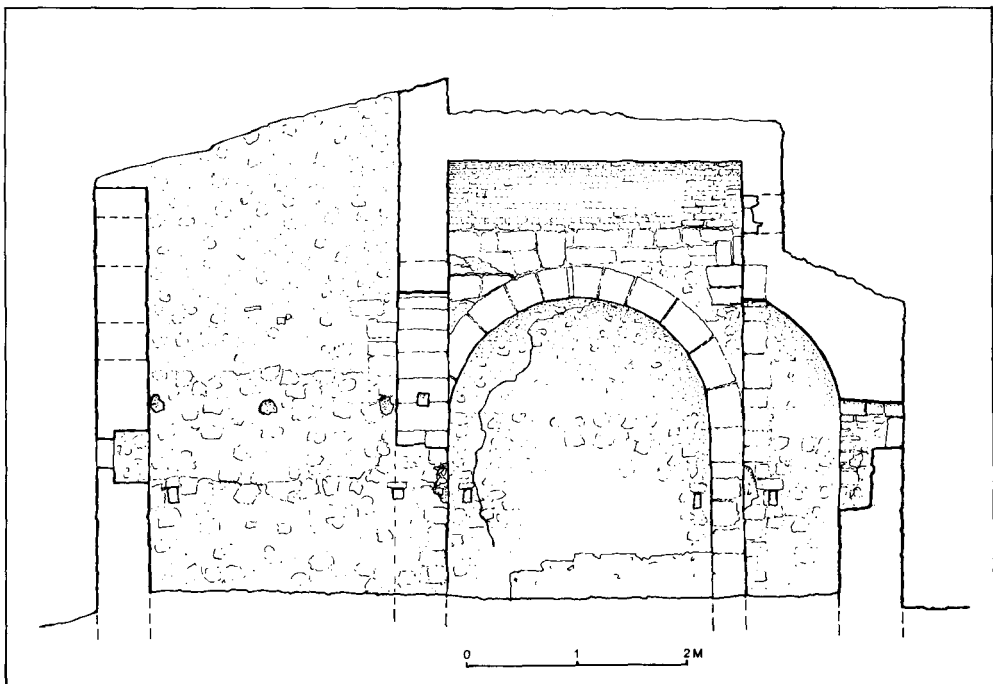


FIG. 7. An east-west section through the chapel looking north. (Drawn by Sheila Gibson)

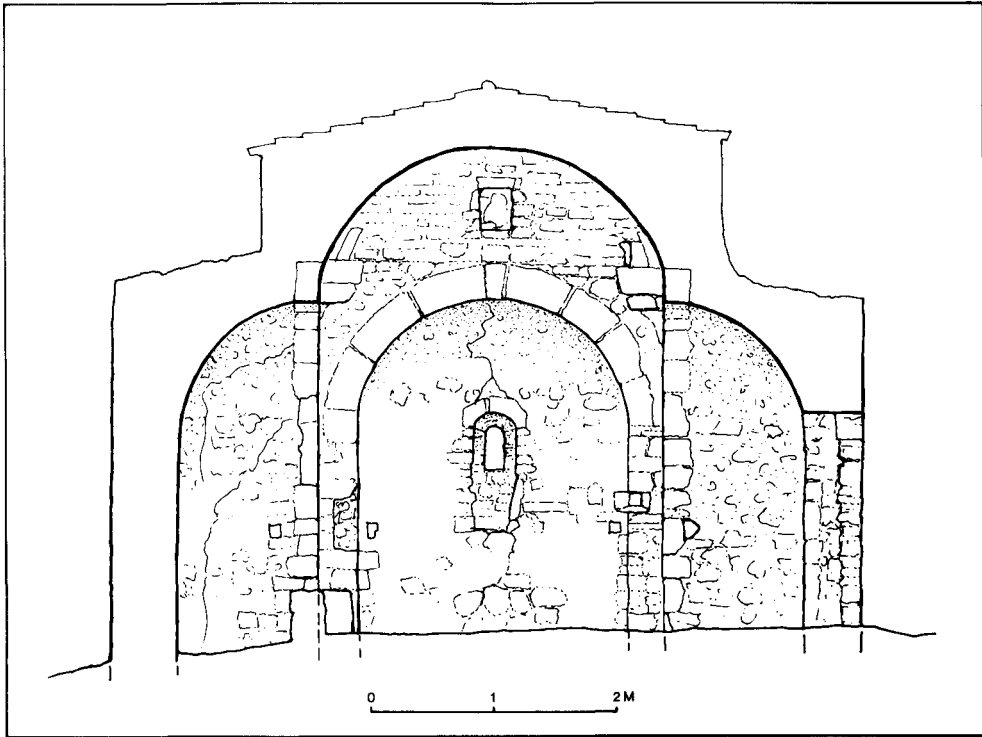


FIG. 8. North-South section through the chapel looking east. (Drawn by Sheila Gibson)

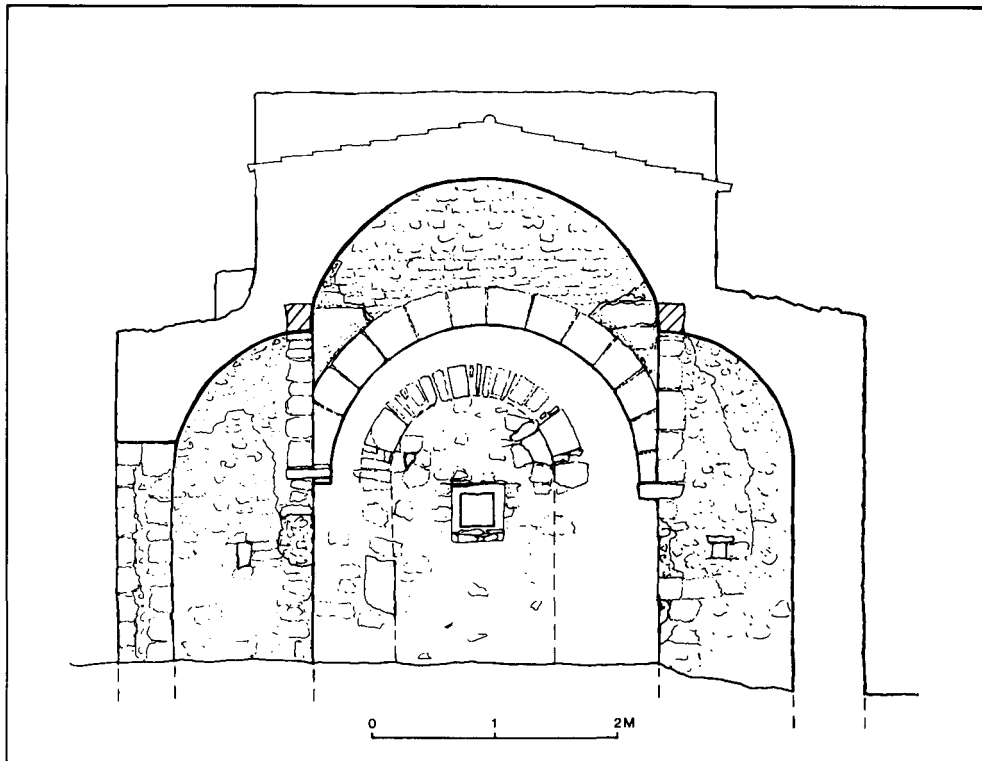


FIG. 9. North-South section through the chapel looking west. (Drawn by Sheila Gibson)

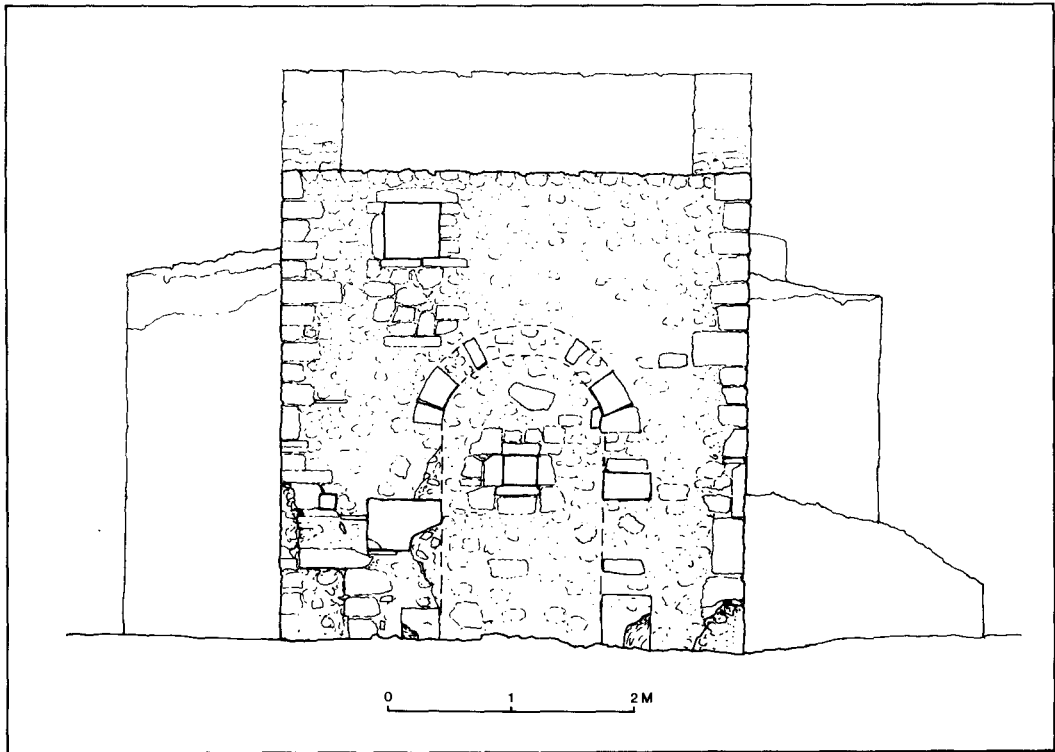


FIG. 10. An elevation of the west front of the chapel. (Drawn by Sheila Gibson)

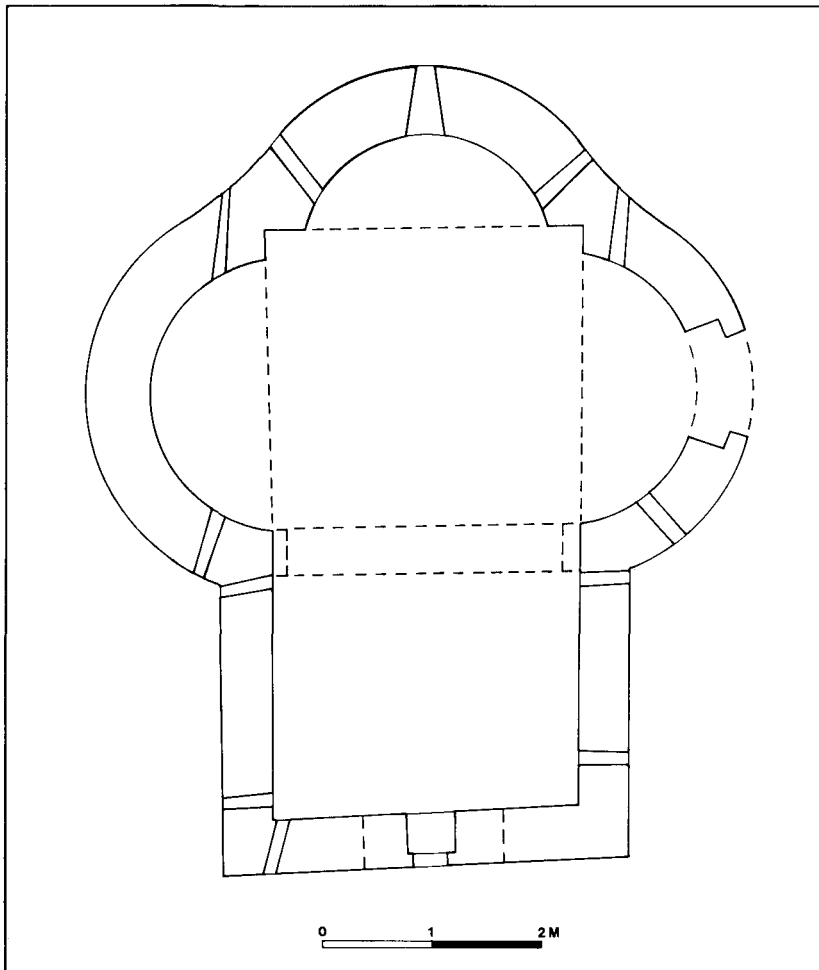


FIG. 11. Plan of the chapel showing the position of the putlog holes.
(Drawn by Andrew Hansasz)

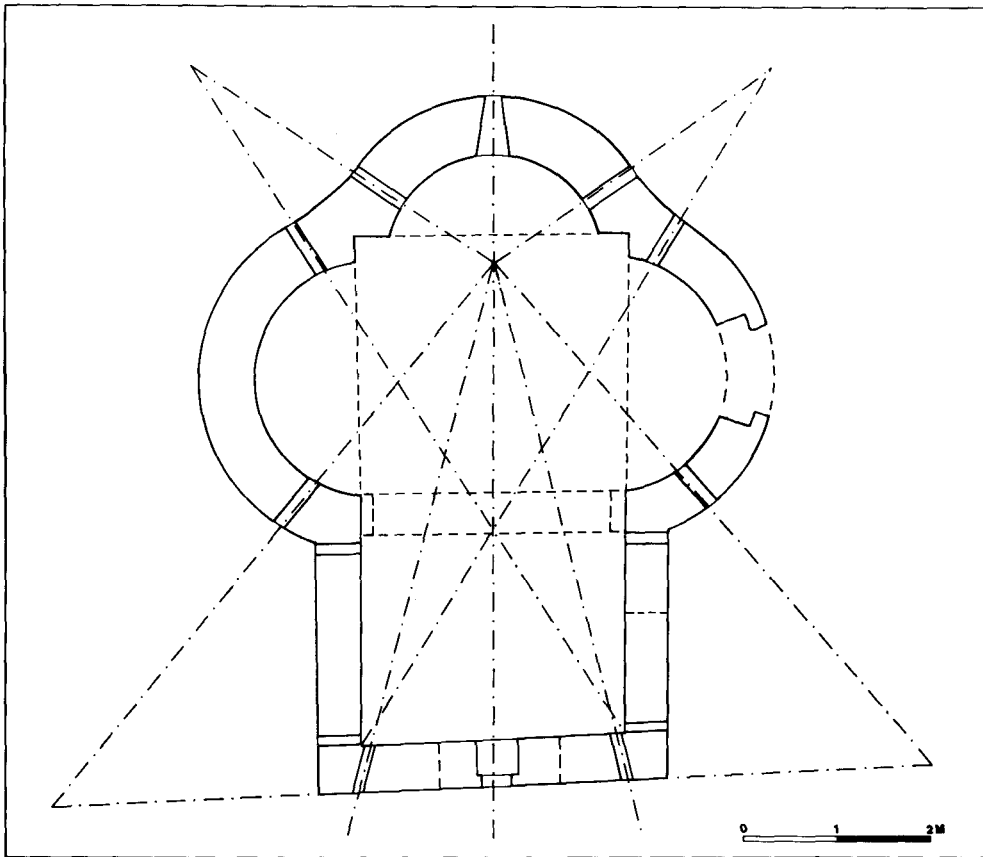


FIG. 12. Franco Valente's interpretative plan of the arrangement of putlog holes.
(Drawn by Andrew Hanzsz)

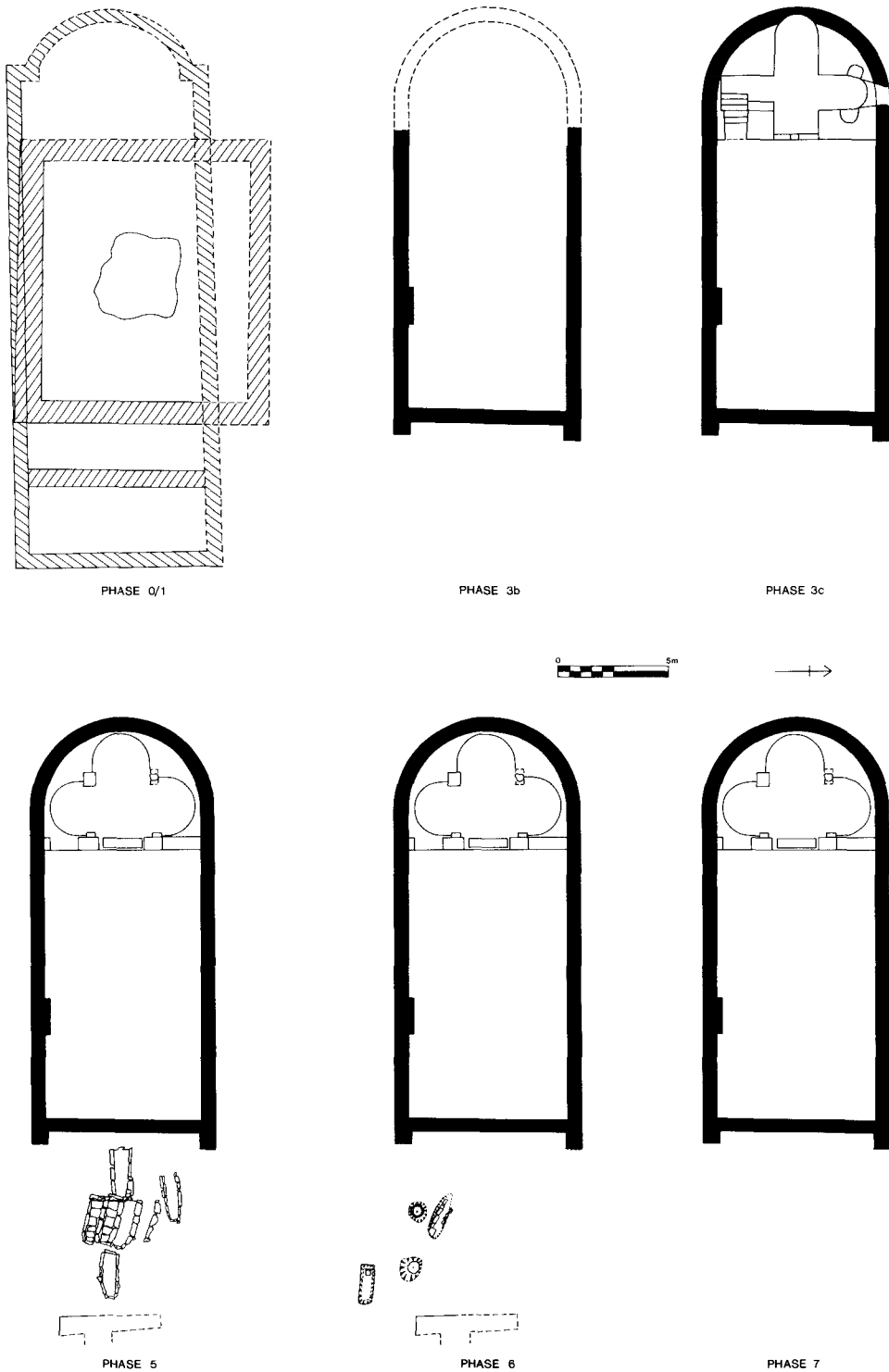


Fig. 13. A phase plan of the Crypt Church at San Vincenzo al Volturno. (Drawn by Sally Cann)

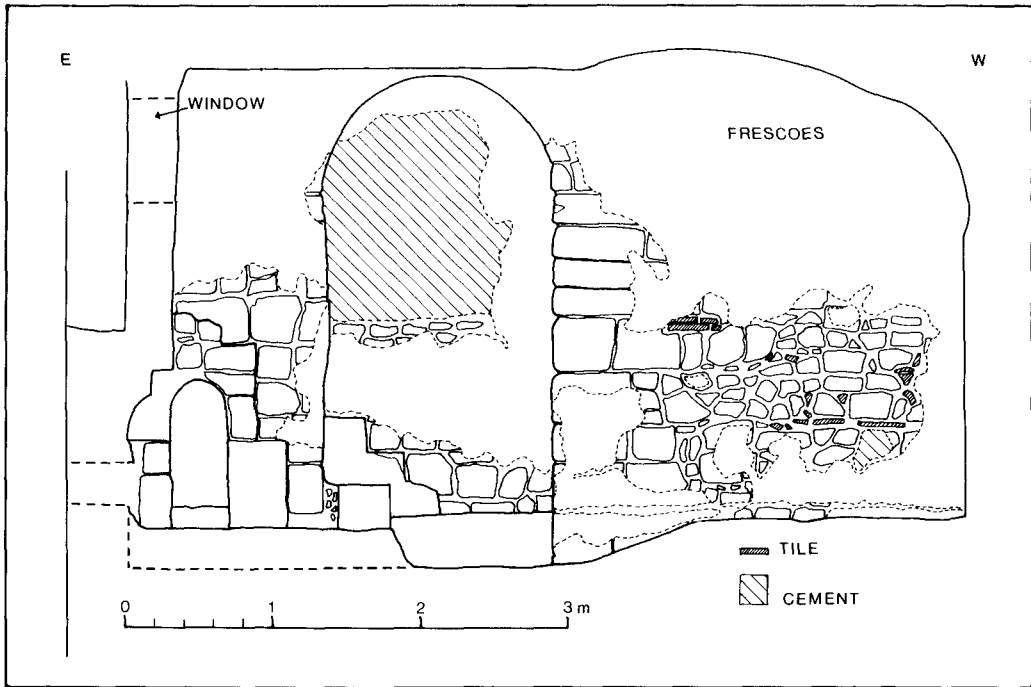


FIG. 14. An east-west section through the crypt of the Crypt Church showing the stonework exposed when the plaster was removed in 1983. (Drawn by Andrew Hanasz after Amanda Claridge)

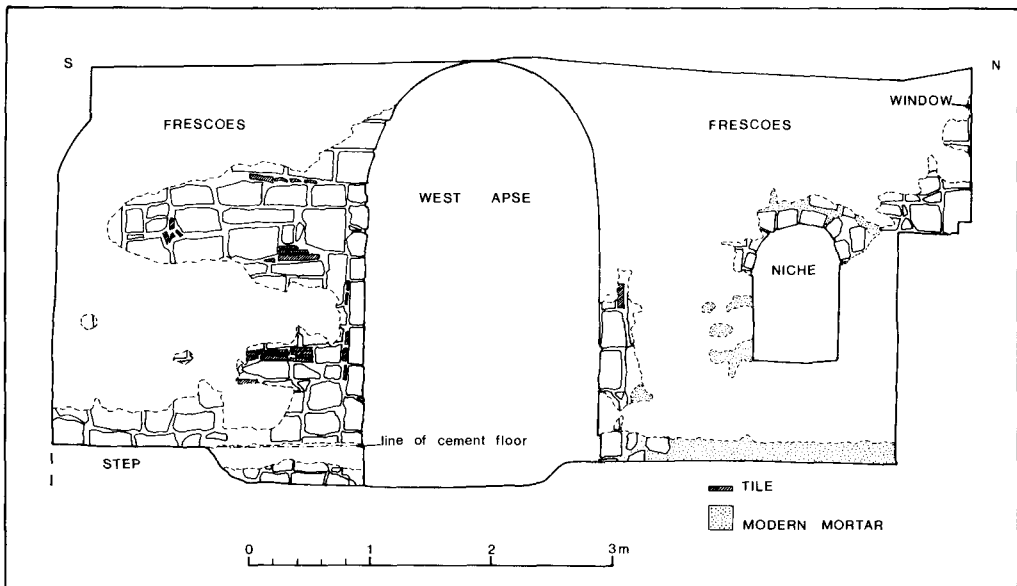


FIG. 15. A north-south section through the crypt of the Crypt Church showing the stonework exposed when the plaster was removed in 1983. (Drawn by Andrew Hanasz after Amanda Claridge)

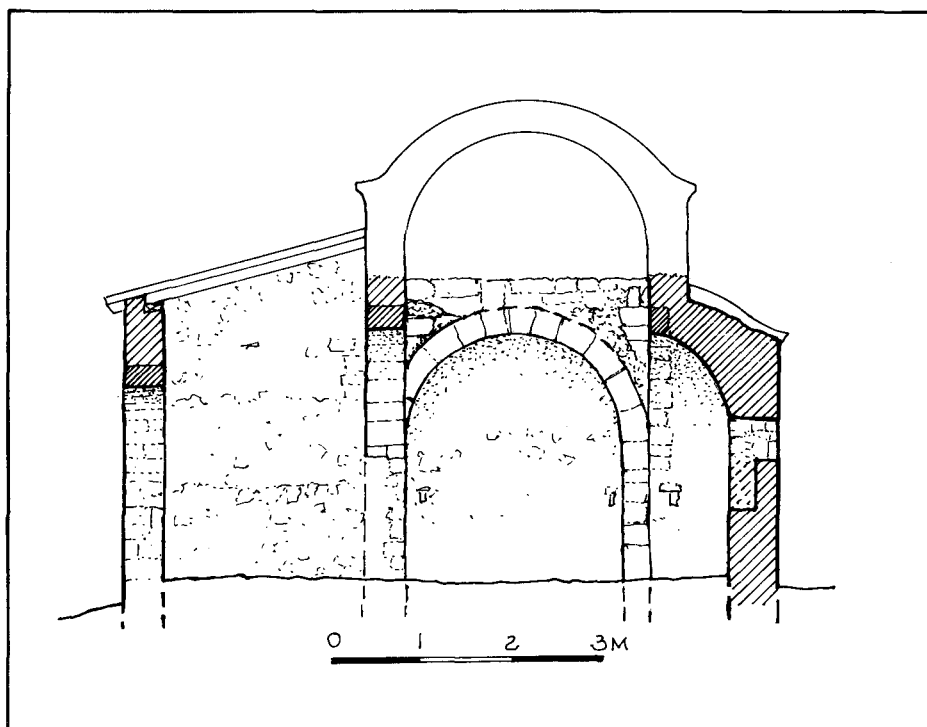
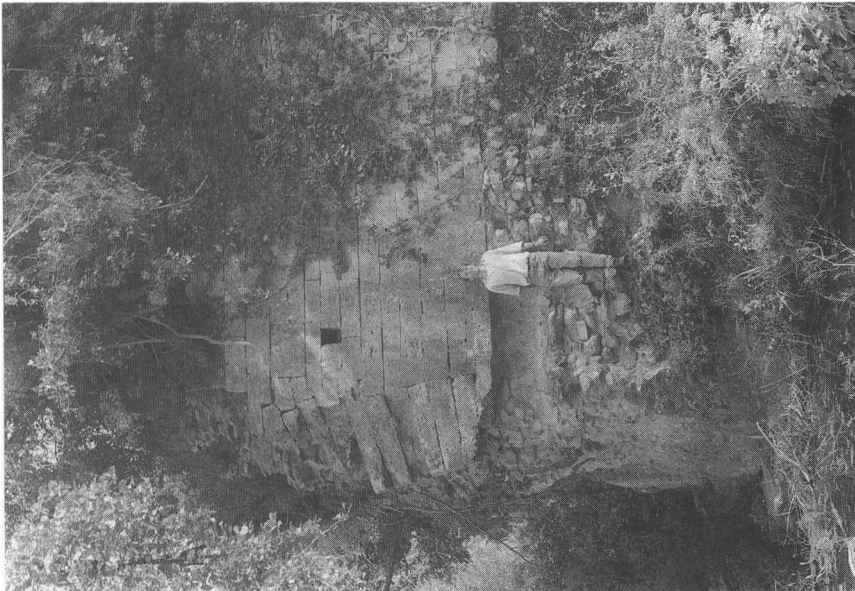
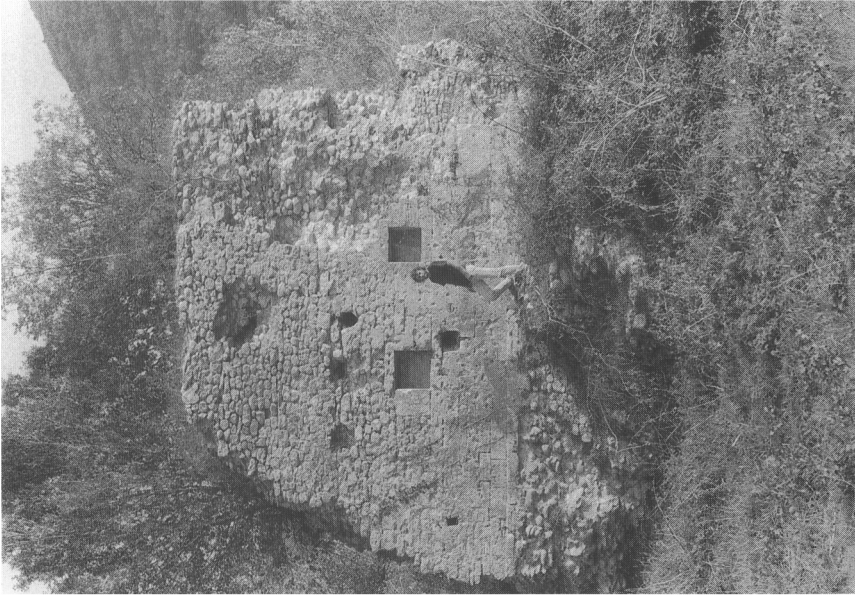


FIG. 16. A hypothetical section through the triconch chapel at Campo La Fontana illustrating its form in phase I (Drawn by Sheila Gibson)

PLATE IX



a Photograph of the west side of the south pier of the Ponte Latrone showing the voussoirs of the bridge.
(Photo: Richard Hodges)



b Photograph of the west side of the north pier of the Ponte Latrone showing the niches.
(Photo: Richard Hodges)

CAMPO LA FONTANA: A LATE EIGHTH CENTURY TRICONCH CHAPEL AND THE PONTE LATRONE AT THE ENTRANCE TO THE TERRITORY OF SAN VINCENZO AL VOLTURNO BY RICHARD HODGES *ET AL.*

PLATE X



a Photograph of the east side of the south pier showing the incline of the early medieval bridge. (Photo: Richard Hodges)



a General view of the triconch chapel showing the east lobe with the central window and the south lobe with the phase 3 door, note the putlog holes (Photo Ray Manley)



General view of the chapel taken from the Ponte Latrone looking southwards
(Photo Ray Manley)

CAMPO LA FONTANA: UNA TRICORA DEL TARDO VIII SECOLO E IL PONTE LATRONE ALL'INGRESSO DEL TERRITORIO DI SAN VINCENZO AL VOLTURNO

A Richard Krautheimer

Un ben conservato esempio di cappella del primo medioevo presente al Campo La Fontana è rimasto sconosciuto fino a quando l'architetto Franco Valente ha recentemente pubblicato uno studio preliminare su di essa (Valente1985). La cappella si trova sul lato sud del fiume Volturno 7 km ad est di Venafro all'interno della *frazione* di Campo La Fontana (facente parte del Comune di Monteroduni (IS)) (Fig. 1). La cappella si trova immediatamente accanto ai resti di un importante ponte romano, conosciuto localmente come Ponte Latrone. Sembra che questo ponte abbia fatto parte di un ramo della strada romana che portava da Aesernia a Capua (Monaco 1989 95-6) (Fig. 2).

Valente ha mostrato che la cappella era stata progettata come tricora, simile in qualche aspetto alla Cripta contenente i dipinti del IX secolo a San Vincenzo al Volturno, situato a circa 16 chilometri più a monte nella valle del Volturno. Egli ha proposto che la cappella appartenesse al monastero, citando due passaggi del *Chronicon Vulturnense* per sostenere tale ipotesi. Il primo mostra che San Vincenzo, a partire dal IX secolo, possedeva proprietà e chiese a sud del fiume Volturno, mentre il secondo, datato 936, indica che alcuni di questi possedimenti sono stati mantenuti nel decimo secolo dopo il disastroso sacco del monastero da parte degli arabi nel 881 (Valente 1985 102-7; vedi anche Wickham 1985 e nel Hodges 1993). Valente individua un riferimento ad una proprietà che è rimasta in possesso di San Vincenzo nel decimo secolo associata al toponimo *Acquaro*, e trae la conclusione provvisoria che si tratta di un antico nome della frazione Campo La Fontana. L'associazione può essere valida, anche perché nella sua *Storia Naturale* (XXXI, 9), Plinio descrive una fontana chiamata *Fons Acidulus* presente da queste parti, ampiamente conosciuta per la sua proprietà curative (Coarelli e La Regina 1984 182). Tuttavia, l'ipotesi del Valente rimane un fatto speculativo. Valente ha concluso che la cappella si trovava accanto al ponte al confine della terra di San Vincenzo al Volturno. Cioè sarebbe stata sul percorso, di una certa importanza nel Medioevo, che collegava la valle del Volturno al cuore del Ducato (e il regno in seguito) di Benevento. Inoltre, secondo lo storico seicentesco G. V. Ciarlanti, il Ponte Latrone era stato riparato da Federico II nell'ambito di un programma di miglioramento delle comunicazioni in questa regione (Ciarlanti 1644, 399; Valente 1985 108).

A seguito della sua indagine, Franco Valente ha incoraggiato gli autori ad esaminare la cappella alla luce delle scoperte fatte durante gli scavi del primo monastero medievale di San Vincenzo al Volturno (Hodges e Mitchell 1985; Hodges 1993). Questa breve relazione, quindi, lo scopo di valutare il sondaggio di Valente e fare un confronto tra gli edifici a San Vincenzo e la cappella.

IL PONTE LATRONE

Il Ponte Latrone attraversava il fiume Volturno ad angolo acuto, da nord-est a sud-ovest. Questo ponte, secondo Davide Monaco (1989, 94), risulta essere il rifacimento di un precedente ponte realizzato su un allineamento leggermente diverso, del quale ancora rimangono i resti nel Volturno (si veda la foto di

Monaco del 1989, 93). Questo suggerisce che il fiume abbia seguito diversi corsi nell'antichità. Il Ponte Latrone sembra essere sorto su una strada laterale che by-passa Venafrò e collega Capua direttamente con Aesernia e l'alta valle Volturno (Fig. 2). La strada, con il ponte, avvicinava il percorso per Capua, e doveva tagliare la collina secondo il percorso che oggi fa la moderna strada per Capriati al Volturno. Dopo aver attraversato il Volturno, come Monaco mostra nel suo recente studio delle strade romane nella regione, la strada per Capua avrebbe incrociato l'importante via Latina (Fig. 2). Qui si sarebbero dirette a ovest per Venafrò, a est per Aesernia, o continuare verso nord per passare per il grande insediamento classico di Castelvecchio (cfr Patterson nel Hodges 1993; Hayes e Hodges in Hodges 1993) e poi su per la valle del Volturno fino a Colli a Volturno dove virava a nord-ovest passando per Cerasuolo Vecchio in direzione di Sora (Fig. 1).

La data e il nome del ponte sono stati oggetto di opinioni diverse. Lo storico del XIX secolo G. Masciotta ritiene che sia stato così chiamato in onore della dea Latona (di Sandro 1983, 33). Valente, tuttavia, propone che il suo nome deriva da una traduzione medievale locale del nome romano Olotrone dato al fiume Volturno (Valente 1985 101-2). Localmente si sostiene che il ponte è stato costruito dai Pentri, la tribù sannita che viveva da queste parti durante il quarto-terzo secolo AC, e riparato da Annibale durante le sue campagne del centro Italia (di Sandro 1983 33). Una data molto più probabile per la sua costruzione, come sottolinea Valente, è l'età augustea quando fu fondata la colonia di Venafrò (cfr Diebner 1979; Coarelli e La Regina del 1984, 172-81), quando Aesernia era sostanzialmente in espansione (dopo la fase iniziale di colonia) (Diebner 1979; Coarelli e La Regina 1984, 183), e quando erano in corso grandi progetti di ingegneria, come l'acquedotto dalla sorgente del Volturno a Venafrò (Frediani 1938, Ragozzino 1987). Il tessuto del ponte è coerente con una data tardo repubblicana e augustea.

Il ponte deve aver avuto almeno quattro archi, ognuno di 14,7 m, per una lunghezza totale di 58,80 m (Fig. 3). Il numero esatto è difficile da determinare poiché sopravvivono oggi solo due frammenti del ponte, ed è evidente il notevole cambio del corso del fiume. Sembrerebbe probabile, tuttavia, che il Ponte Latrone originariamente comprendeva ben otto o dieci arcate, che coprono più di 100 m della piana dove il Volturno comincia ad allargarsi (a giudicare dagli altri principali ponti romani è improbabile che tutti gli archi siano stati della stessa larghezza: Gazzola 1953, vol. II; Heinz 1988) dopo aver lasciato il più ristretto corso nella valle Porcina. La strada che transitava sul ponte era larga 7 m.

I grandi, e talvolta profondi, fori nelle pile mostrano che il ponte era costruito utilizzando grandi elementi di legno. Il nucleo di ogni pila è fatto di ciottoli di fiume aggregati con cemento. Il rivestimento dei pilastri assume due forme. Le parti inferiori, i plinti, nonché i conci degli archi (tavola IXa), sono fatti di pietre finemente smussate, mentre è stato utilizzato travertino grosso come rivestimento delle parti superiori. Rimangono visibili i profondi fori per l'alloggiamento delle pontai. Inoltre, due nicchie ben fatte all'interno delle pietre di rivestimento sopravvivono sulla faccia ovest della pila nord (tavola IX £; Fig. 3). La pila sud si basa su una profonda fondazione in calcestruzzo, mentre quella settentrionale è fondata su una base trapezoidale, destinata a frangere l'acqua del fiume e prevenire il crollo del ponte. Da questa prova si può dedurre che la pila sud era sulla terra-ferma, mentre quella settentrionale era stata costruita nel fiume. Tra le due, si ipotizza che ci stata un'altra pila che deve essere stata distrutta dalle piene nel tardo medioevo o nella prima età moderna. Ancora un'altra pila doveva essere situata tra la pila sud e la collina

adiacente. Nessuna traccia di sorta resta di questa. Si ipotizza che questa prima pila, che sosteneva il primo arco quando si arrivava da Capua, era già scomparsa dal Medioevo.

Ad ogni modo, l'aspetto più affascinante del ponte è il suo riutilizzo nel Medioevo. Per diversi motivi che spiegheremo, sembra che l'arco a sud del ponte fosse crollato nel momento della costruzione della cappella. La cappella, di conseguenza, è da porre al termine sud dei relitti del ponte. A questo punto la forma del ponte è una questione di ipotesi, ma alcuni indizi contribuiscono a mettere in luce il suo carattere modificato nel tempo. In sostanza, sembra che il corpo di quella che era stata la seconda pila (vale a dire la pila sud che sopravviveva accanto alla cappella) fosse stato tagliato e sagomato in modo da formare un ripido pendio che scende dal livello della strada romana a terra davanti alla cappella (Tavola X <z; Fig. 4). La rimozione dell'aggregato di cemento e ghiaia deve essere stata un'impresa difficile; questo può spiegare perché un mozzicone di un parapetto sopravvive ancora. Questo parapetto è largo circa 40 cm e di altezza ampia e varia tra 35 e 100 cm. Per collegare questo nuovo taglio inclinato sul lato sud della vecchia pila con il terreno di fronte alla cappella si è reso necessario costruire una rampa. Questa era fatta estendendo la pendenza verso sud per altri 2,50-2,70 m con ciottoli di fiume posati in corsi regolari. Si termina con un forma squadrata sul lato sud che indica che l'accesso alla rampa che immetteva sul ponte era ricavata dal suo lato ovest attualmente in rovina, oppure una rampa di terra (che è da tempo scomparsa), che ha completato la ripida pendenza, portando giù letteralmente di fronte alla cappella. Solo con eventuali scavi si potrà determinare se ci fosse sempre una sorta di rampa di terra che conducesse al ponte. Va notato, tuttavia, che se la rampa è dal lato ovest o sud, l'accesso avrebbe limitato il traffico per i viaggiatori a piedi e a cavallo. Il trasporto su ruote non avrebbe potuto usare il ponte.

In conclusione, il Ponte Latrone sembra essere stato un ambizioso precoce progetto di ingegneria imperiale per il ramo della strada. Le sue proporzioni sono simili a quelle ben note dei primi ponti imperiali della stessa età a Ambroix in Provenza (Heinz 1988 28) e St Thibery a Herault (Heinz 1988 32). Agli inizi del Medioevo, presumibilmente perché non era stato mantenuto, il ponte era caduto in grave rovina. Tuttavia, la modifica del ponte, così come la evidente assenza di materiale di spoglio nella costruzione della cappella, indicano che era ancora utilizzabile nei tempi medievali. Forse le caratteristiche più notevoli di questo ponte sono i metodi impiegati per renderlo nuovamente funzionale. Riducendo la pila per fornire nuovo accesso alla vecchia strada non era un'impresa da poco, anche se il risultato appare del tutto grezzo rispetto ai risultati dell'originale forma ingegneristica.

LA CAPPELLA

La cappella misura 6,5 m lunghezza, 5,04 m di larghezza nella parte absidale, e ha un breve nartece (vestibolo) largo 2,8 m (Fig. 5). L'edificio conserva visibili i resti di tre fasi principali.

Fase 1. L'edificio originario era costituito da una tricora con un breve nartece lungo 2,6 m. Valente ha sostenuto che l'edificio è stato progettato in modo che lo spazio interno risultasse costituito da due spazi contigui ciascuno largo 2,79 m e lungo 2,60 m. La tricora è organizzata intorno a uno dei due spazi, mentre il breve nartece (unito al primo da una sorta di "arco trionfale") occupa l'altro spazio. Ciascun lobo della tricora possiede praticamente le stesse misure. Ognuno è definito da un arco finemente

proporzionato costruito con conci in blocchi di travertino ben rivestiti (Fig. 7 e 8). L "arco trionfale" che separa il nartece dall'abside era quasi certamente sostenuto da pilastri o colonne che sono state successivamente rimosse. Però, mentre le imposte dell' "arco trionfale" partono da punti distinti sulle pareti nord e sud dell'edificio, l'arco sopra le imposte del lobo orientale partono da punti di taglio dello stesso lobo semicircolare tali da assecondare lo spazio quadrato. La ragione di questa disposizione può essere trovata nei frammenti superstiti delle parti superiori della costruzione di fase 1. In un angolo in cui il lobo sud incontra l'oriente ci sono i resti di un pennacchio di travertino rivestito (Fig. 8) che stanno a indicare che oltre l'abside c'era una piccola cupola.

C'è solo una finestra per l'illuminazione alla fine dell'abside; questa era una piccola finestra strombata alta 1,0 m e larga 39 cm nel lobo centrale (orientale). All'esterno, la finestra è incorniciata da una pietra sagomata, mentre i suoi lati e la base sono realizzati con grandi pietre selezionate. All'interno, la cappa della finestra è formata da due pezzi di pietra approssimativamente ricurve. Un'altra caratteristica degna di nota nella parte absidale è la disposizione dei fori per le pontae, ognuno accuratamente incorniciato da pietre piatte appositamente selezionate. Oggi questi fori sono posizionati a circa 80 cm al di sopra dell'attuale livello del suolo. È probabile che il pavimento originale si trovi fino a 60 cm al di sotto di questo piano. (Il dislivello quasi certamente è stato creato quando l'edificio è stato utilizzato come abitazione stabile durante la fase 3). Parti del tetto originale della tricora sembrano sopravvivere (Fig. 6). Ciascuno dei lobi è chiuso da una semi-cupola che si innalza fino a un minimo spazio costruito nella fase 2 (vedi sotto). Tuttavia, un prototipo mal costruito del tamburo (nella fase 1) rimane per la fase 2 e può essere visto sul lato sud. Sembra che nella fase 1 esisteva una simile costruzione, salendo a non più di 0,80-1,00 m di dislivello. Si è tentati di ipotizzare, tenendo presente chiese contemporanee come S. Pietro della Masseria Seppannibale a Fasano in provincia di Bari (Bertelli 1985; 1990; Mongiello 1988 231-7), che il tamburo era sormontato da una modesta cupola in pietra (vedi sotto).

Il nartece è lungo 2.46 m e largo 2,80 m. Resti delle sue mura ancora sono in piedi per un'altezza di 2,50 m (tavola XI). Nell'edificio è stato inserito, da posizione relativamente elevata, un'ampia porta sul fronte ovest (figg. 9 e 10). La porta era larga 1,30 m e alta 2,18 m sopra il livello dell'attuale suolo. Un piccolo arco fatto di conci tagliati di pietra chiude la porta. Sopra la porta ci sono tracce di un architrave di una semplice finestra, chiusa nella fase 3. Questa finestra sarebbe stata larga circa 36 cm e potrebbe essere stata una di una coppia che illuminava la navata della cappella. Come al termine dell'abside, anche qui ci sono tracce di fori per le pontae che forniscono alcune prove sulla disposizione originale del ponteggio utilizzato nella costruzione.

La struttura dell'edificio è realizzata con grandi ciottoli di fiume e travertino di risulta, disposti approssimativamente in corsi in modo non dissimile da quelli realizzati per la rampa del Ponte Latrone. Ci sono anche alcuni piccoli frammenti di mattoni in vari parti dell'edificio. Alcuni dei conci assomigliano al travertino tagliato utilizzato per la porta e per gli archi che sostengono la cupola. Tuttavia, a parte due casi di riutilizzo per gli stipiti, vi è una evidente assenza di materiale di spoglio; nessun concio prima utilizzato per il ponte è stato poi riutilizzato nella costruzione della tricora.

Due caratteristiche della costruzione dell'edificio meritano ulteriore discussione. La prima è la serie di fori distintiva per le pontae che, come già osservato, si trovano sui due lati di ogni lobo così come su

tutto il narcece. Valente ha dimostrato un grande interesse per il fori per le puntaie, soprattutto a causa della loro regolarità e per il fatto che perforano la intera larghezza delle pareti. Egli credeva che si trattasse di un tipo di finestra che offriva ai viaggiatori un contatto visivo con le reliquie custodite all'interno della cappella (Valente 1985 107). Questo è improbabile. In primo luogo, i fori non sono così regolari come Valente credeva (cfr Fig. 11 & 12). Quelli dei lati di ciascun lobo bisect sono posizionati in un punto all'interno del lobo, e non nel centro della tricora, come sostenuto da Valente. Le coppie presenti su entrambi i lati del narcece, inoltre, non erano destinate a dare la linea di vista nel presbiterio; è più probabile che esse erano caratteristiche della costruzione del narcece. Infine, nella facciata ovest della cappella c'è solo una buca puntaia (al lato nord), che fora il muro in un angolo, non due come dice Valente. (È possibile, naturalmente, che la buca del lato sud sia stata successivamente chiusa, ma sembra improbabile.) Queste caratteristiche distintive sembrerebbero essere la prova di un tecnica di costruzione rudimentale piuttosto che un aspetto associato alle funzioni rituali che vi si svolgevano, come proposto Valente. I fori presenti su entrambi i lati di ciascun lobo, per esempio, possono essere stati utilizzati per assicurare una linea elegantemente sagomata della parete esterna della tricora. Si è tentati di immaginare un telaio di legno di forma triangolare imperniato su una verticale dove gli elementi orizzontali penetravano ogni lato del lobo tagliato in due. La curvatura della linea del lobo può essere delimitata allungando un pezzo per segnare la linea precisa del lobo. La coppia di fori per le puntaie posta su entrambi i lati del narcece sembrerebbe appartenere ad un semplice ponteggio impiegato per costruire questa parte dell'edificio. Tuttavia, il singolo foro inclinato nella parte anteriore rimane un mistero. È possibile che i fori siano stati chiusi nella fase 1, e riaperti solo nella fase 3 quando una parte della cappella fu utilizzata come stabile. I fori per le puntaie penetranti in profondità sono rari nei siti medievali, anche se numerosi esempi possono esseri visti nel Ponte Latrone. Uno degno di nota, simile per la disposizione dei fori, è il battistero di S. Giovanni a Galliano (Cantu) vicino a Como. Fotografie pubblicate mostrano che questi fori sono posizionati ai lati delle absidi di questo edificio quadrifoglio elegantemente sagomato (Arslan 1954, 605-6). Questo edificio è di solito attribuito al tardo X secolo, anche se può rivelarsi appartenere a un periodo precedente. Non è chiaro, tuttavia, se i fori di Galliano perforano completamente le pareti come a Campo La Fontana. In conclusione, la disposizione dei fori per le puntaie di Campo La Fontana suggerisce che veniva adottata una collaudata tecnica che ha permesso l'utilizzo di materiali poveri per fare una edificio relativamente elegante.

La seconda caratteristica distintiva della costruzione è la presenza di calce dura liberamente applicata in gran parte delle superfici esterne. È anche usata come rinzaffatura della parte esposta del tetto di ciascun lobo. La calce dura sembra essersi diffusa fuori dalla malta di giunzione tra la pietra. Tuttavia, può essere che originariamente l'intera parete era rivestita in questo modo, e poi è stata intonacata. Il Rendering sembra sopravvivere più estesamente sulle parti inferiori delle pareti, dove l'esposizione agli agenti atmosferici è stata ridotta (cfr piastra X6). All'interno della cappella nessuna traccia di alcuna prestazione o gesso sopravvive.

Fase 2. La cupola sopra la tricora è stata sostituita da una volta a botte fatta di selezionati tronchi di travertino. Per fare questo, tre dei pennacchi di supporto alla cupola di fase 1 sono stati rimossi, e anche se questi sono stati più o meno reinstallati, non sono stati necessari per sostenere la volta a botte. Inoltre, la parete absidale orientale fu utilizzata per riempire l'imposta della volta a botte e una piccola finestra

rettangolare alta 34 cm e larga 26 cm è stata inserita in essa (Fig. 8). Per consentire questi cambiamenti al tetto, il tamburo di fase 1 e la cupola sono stati in gran parte rimossi e sostituiti dalla volta a botte. Solo le fondamenta del tamburo di fase 1 sul lato sud sono state lasciate e incorporate nella nuova struttura.

Fase 3. In tempi più recenti l'edificio fu notevolmente alterato per farne una stalla con un fienile sopra. Secondo gli agricoltori locali, è stato utilizzato in questo modo fino anni trenta. Oggi, manca il piano superiore del narcece; il tetto del narcece è anche mancante. Di conseguenza, solo la parte terminale della tricora viene ancora utilizzata per lo stoccaggio e le volte servono per ospitare animali.

Nella fase 3 la porta originale nella facciata occidentale è stata chiusa (figg. 9 e 10). Prima che sia accaduto questo, molti dei blocchi di pietra che formavano l'architrave sono stati rimossi. Una piccola finestra quadrata si è formata nel blocco. Le pareti della navata sono state rialzate di circa 1,50 - 2,50 m per consentire la realizzazione del primo piano. Una grande finestra larga 46 cm e alta 44 cm è stata aperta nella parete ovest per illuminare il piano superiore. Questa finestra sostituisce quella più modesta della precedente fase 1, che presumibilmente è stata chiusa. La nuova finestra ha un architrave in pietra vestita. L'ingresso alla nuova camera al primo piano è stato realizzato con una scala esterna in pietra sul lato sud (Fig. 6). Ci sono anche due gradini scavati nella parete superiore del lobo sud, consentendo così l'accesso sul tetto dello stesso lobo. L'accesso al piano terra avveniva attraverso una porta aperta nel lobo sud. Il piano terra era quasi certamente suddiviso da pareti divisorie, una delle quali sopravvive in forma vestigiale per separare il lobo nord. Ci sono anche tracce di fori superficiali aperti nella fase 1 della struttura, presumibilmente per prendere i messaggi che sono stati utilizzati per suddividere questo spazio ulteriormente. Un punto particolare degno di nota è che cocci di mattoni sembrano essere stati impiegati per la prima volta nella storia dell'edificio per realizzare il tessuto murario in fase 3.

DISCUSSIONE

Lo studio dei resti indica che l'edificio aveva una piccola cupola nella fase 1. È probabile che la cupola crollata sia stata sostituita nella fase 2 da una volta a botte. Nella fase 3 l'edificio deve aver ancora posseduto un buon tetto, ma è stato radicalmente trasformato in un modesto fabbricato ad uso agricolo con un piano superiore al narcece. La data della cappella si può ottenere da un confronto con la Chiesa Cripta di San Vincenzo al Volturno. Le date delle sequenze di queste fasi devono restare mere ipotesi fino a che l'edificio non sarà oggetto di ulteriori scavi e le malte e i mattoni del suo tessuto murario non saranno scientificamente esaminati. Tuttavia, alcune osservazioni preliminari sono state fatte dal Valente, che ha già discusso la cronologia iniziale della cappella. In ordine inverso, prefissiamo brevemente alcune delle possibilità.

Nella Fase 3 è una fattoria-edificio post-medievale datato diciottesimo o diciannovesimo secolo. In questa fase la cappella era più o meno intatta, e il narcece è stato rialzato con un singolo tetto spiovente. La Fase 2 è, fino ad oggi, la più difficile da ricostruire. Il tetto a botte è una caratteristica di molti edifici nella valle Volturno dopo il dodicesimo secolo. Tuttavia, è probabile che questa ricostruzione si è verificata quando la cappella era ancora in uso, molto prima dei secoli XVIII e XIX, quando il tradizionale uso ecclesiastico era stato abbandonato. Questo suggerisce che la costruzione originale dell'edificio di fase 1

appartiene al periodo romano o all'alto medioevo. Per individuare esattamente quando è stato costruito, in assenza dei dati provenienti da scavi, è necessario definire un modello basato sul piano della distinzione delle tecniche impiegate per la sua costruzione.

La pianta dell'edificio assume una forma particolarmente distintiva. A distanza in tutto i due locali sono la tricora e il narcece, che è poco più di un atrio. Le linee fluide delle pareti esterne della tricora sono particolarmente degne di nota. I lobi o absidi della maggior parte delle tricore sono normalmente più modulari in forma rispetto a questo caso. Un raro parallelo per la sua forma fluida è il battistero di San Giovanni a Galliano (Cantu) nei pressi di Como, un edificio un po' più grande di solito attribuito al primo periodo romanico (Arslan 1954, 604-8; Chierici 1978 239-46). Il piano indica che grande enfasi è stata posta per l'abside, quasi certamente perché conteneva un altare o santuario. Le tricore sembrano appartenere principalmente a due brevi periodi dell'architettura europea (Freshfield 1918; Krautheimer 1975 122). Esse sono particolarmente comuni nella tarda antichità, e poi ancora una volta durante la fine dell'ottavo e all'inizio del nono secolo. Dopo questi periodi, la tipologia si trova meno comunemente. Non vi è alcun motivo di credere che questo è un edificio tardo-romano. Se così fosse, si fa presente che il pilone sud del Ponte Latrone era già collassato e la notevole modifica del ponte era già stata realizzata nella tarda antichità. Sembra altamente improbabile che la costruzione grezza abbia avuto una tale data di inizio, mentre non sarebbe fuori luogo nel tardo nono o ottavo secolo. Come Valente, privilegiamo questa data per la costruzione. Ma vediamo se si può individuare la data con maggiore esattezza.

Come Valente ha sottolineato, l'esempio più vicino di una tricora è a San Vincenzo al Volturno. Qui una Chiesa Cripta esiste a nord del Monastero (cfr Belting 1968 24-41). La Chiesa-Cripta di San Vincenzo presenta una breve navata che dà accesso ad una cripta che ha tre lobi e, sopra di essa, un'abside all'interno della quale è stata costruita una tricora. Ma la storia di questo edificio non è così semplice come molti studiosi hanno creduto. Gli scavi eseguiti tra il 1980 e 1983, insieme ad un programma di conservazione della cripta, hanno dimostrato che l'edificio contiene diversi periodi. (La datazione di questi periodi è stata fatta sulla base delle prove non solo provenienti da questo edificio, ma anche dai resti archeologici rinvenuti nel restante mezzo ettaro di pertinenza del monastero di San Vincenzo che è stato scavato.) Un breve riassunto di questa storia, e altre scoperte pertinenti a San Vincenzo può aiutare a gettare maggiore luce riguardo alla data della cappella di Campo La Fontana.

Sintesi delle fasi della Chiesa Cripta di San Vincenzo al Volturno (Fig. 13).

Fase 0		Una sequenza di costruzioni monumentali sannitico-repubblicane occupano il sito. Tutte sono state ampiamente distrutte dalle costruzioni successive.
Fase 1	c. 450 - c. 550	Una grande sala absidata occupa questo sito; forse una chiesa.
Fase 3b	metà del secolo 8°	Edificio tardo romano demolito; costruzione di una nuova breve navata.
Fase 3c	c. 782 - c. 792	Abside tardo romana rinnovata.
Fase 4	c. 792 - c. 824	Il monastero è stato ampiamente allargato, ma la Chiesa-Cripta è rimasta inalterata.

Fase 5	c. 824 - c. 842	Un atrio che ospita un certo numero di sepolture è stato aggiunto al termine del lato est della chiesa. Abside sostanzialmente ricostruita; cripta costruita.
Fase 6	10° secolo	Atrio in stato di abbandono, ma ancora usato per le sepolture.
Fase 7	11° secolo	L'atrio è stato alterato.
Fase 8		In epoca post-medievale la chiesa è stata demolita e l'abside e la cripta sono state incorporate in un granaio.

Nell'ottavo secolo (fase 3b di San Vincenzo) la Chiesa-Cripta fu costruita sul sito di una (fase 1) basilica del V secolo. La navata della chiesa tardo-romana era costruita nel medio tardo VIII secolo. Tuttavia, la breve navata dell'edificio altomedievale è stata rozzamente attaccata all'abside della vecchia basilica romana. La nuova navata è stata costruita sopra i resti di un livello tardo Sannita o repubblicano (fase 0) dell'edificio. Una miscela di pietre riutilizzate e grandi massi di fiume grossolanamente legati da un malta a base di argilla. La costruzione è primitiva, e presumibilmente è stata resa possibile solo dalla fase di sostanziale 0 appigli. In questa fase la vecchia abside romana è stata mantenuta, e la nuova navata è stata crudamente impostata su di essa. La data dell'esatta costruzione di questo edificio rimane una questione di ipotesi. Una possibilità è che questo sia coevo con Santa Maria Maggiore attribuita dal *Chronicon Vulturnense* all'Abate Taso (729-39)(Federici 1925, I, 155). (Questa chiesa viene dedicata a Santa Maria in tre forme diverse (Santa Maria Maggiore, Santa Maria iuxta flumen, e Santa Maria in Insula) nel *Chronicon Vulturnense* è fatto nel pieno riferire sugli scavi del 1980-3 di Hodges.) In una data successiva (in fase 3c), tuttavia, a giudicare dalle caratteristiche costruttive, l'abside romana veniva restaurata. In questa fase è stata aggiunta una distintiva rinzaffatura di malta sulla sua faccia interna.

Sembra probabile che la funzione dell'edificio sia stata notevolmente modificata nel momento in cui è stata inserita la cripta. La costruzione della cripta quasi certamente ha comportato la ricostruzione di gran parte dell'abside. I dipinti nella cripta suggeriscono che questo è avvenuto quando Abate Epyphanus era in carica (824-42), e in effetti la cripta potrebbe essere stata concepita come una sua camera funeraria. La cripta è in parte scavata nella roccia, e in parte costruita. Il 12 novembre del 1983, quando le pareti erano ancora intonacate, come parte del programma di conservazione di tali dipinti del IX secolo, abbiamo avuto l'opportunità di delineare il tessuto della cripta quando il vecchio gesso è stato rimosso (figg. 14 e 15). È apparso che blocchi rivestiti erano stati usati per i conci di sostegno della volta, mentre gran parte della costruzione è una miscela di blocchi con elementi di mattoni e pietra, simile all'arco sopra la porta centrale (Fig. 15). I lobi della tricora, tuttavia, non sono simmetrici. Il lobo ad occidente, per esempio, è più breve rispetto a quelli che posti a nord e sud. In alto, all'interno dell'abside restaurata, è stata costruita una elegante tricora con ogni lobo definito con blocchi ben tagliati. A Campo La Fontana i lobi sembrano essere disposti intorno ad uno spazio. Lo spazio tra la nuova tricora e la vecchia fase 1 dell'abside basilicale (che era stata restaurata in fase di 3c) era pieno di macerie e una buona dose di malta di cattiva qualità (vedi Hodges 1993). Sembra che il lobo centrale della tricora fosse dipinto, e subito dopo un nuovo schema è stato fatto in tutti e tre i lobi della tricora. La sequenza della pittura è un pomy stifying, ma sembra probabile che entrambe le fasi appartengono alla metà del IX secolo (vedi Mitchell nel Hodges 1993).

Modificata in questa forma, la Chiesa-Cripta fu forse conosciuta come Santa Maria in Insula, una delle due chiese attribuite all'Abate Epyphanus (Federici 1925, I, 228).

Le tricole superiori e inferiori della Chiesa-Cripta di San Vincenzo, quindi, appartengono al IX secolo. Tuttavia, le caratteristiche costruttive della cappella di Campo La Fontana sembrano assomigliare alle caratteristiche della fase 3c della Chiesa-Cripta piuttosto che alla fase 5. Nella fase 3c un rinzafo di malta di calce sembra difficile che sia stato di uso comune a San Vincenzo. Oltre alla faccia interna dell'abside della Chiesa-Cripta, questa malta distintiva è più vistosamente utilizzata per affrontare la fase ambulatoriale 3c dell'aggiunta alla Chiesa Sud, probabilmente San Vincenzo Minore, la prima chiesa abbaziale di San Vincenzo al Volturno (Hodges 1993). Nella fase 3c anche i dettagli della costruzione di San Vincenzo si ritrovano a Campo La Fontana, e sembrano dimostrare alcune abilità architettoniche, anche se per la loro esecuzione sono stati impiegati materiali relativamente poveri. Nella fase 3c ambulatoriale quanto aggiunto al Sud Chiesa contiene due set di profondi fori per pontaiie (ciascuno ricoperto da un frammento di piastrella), è forse il più bell'esempio di inizio costruzione medievale trovato a San Vincenzo, e un degno parallelo per le linee sapientemente fluide della tricora di Campo La Fontana. In entrambi i casi gli architetti lavoravano con un alto grado di precisione. D'altra parte, sembra che sia stato deliberatamente evitato l'uso di materiali di spoglio, sebbene abbondantemente disponibili. Invece, sono stati impiegati piccoli blocchi per rivestimenti, macerie e, nel caso di Campo La Fontana, ciottoli di fiume. (Massi dal fiume Volturno sono stati anche impiegati nella costruzione delle pareti della navata della Chiesa-Cripta di San Vincenzo.) Per la fase 5, l'età di Abate Epyphanus, le tecniche costruttive di San Vincenzo avevano preso una nuova direzione. L'architettura, come il disegno dell'abside superiore della Chiesa-Cripta illustra, era generalmente più ambizioso. Comunemente sono stati impiegati materiali di spoglio provenienti dagli edifici, ma i materiali erano molto più poveri, macerie e malta di scarsa qualità, normalmente nascosta da dipinti, caratterizzano questa fase.

In conclusione, in anticipo rispetto ai risultati di eventuali scavi della cappella di Campo La Fontana, si ipotizza che l'edificio è stato costruito negli ultimi anni del secolo VIII quando San Vincenzo al Volturno, poi presieduto da un abate Franchi, Paolo I (782-92), era in una fase di notevole ricostruzione.

Altre considerazioni

L'architettura della cappella. Abbiamo proposto una ipotesi semplificata per la forma della cappella nella fase 1. In sostanza, si propone che la tricora è stata coperta con una bassa cupola centrale in corrispondenza di uno dei due spazi interni. Ogni lobo è stato coronato da un semi-cupola che ha sostenuto la cupola centrale, mentre il narcece aveva un tetto di tegole a una falda che scendeva da un punto sopra l' "arco trionfale" verso la parte anteriore dell'edificio (Fig. 16). Si ipotizza che il tetto del narcece, di cui nulla ormai sopravvive, avrebbe potuto assomigliare al tetto dell'atrio attaccato al battistero trilobato di Galliano (cfr Chierici 1978 242-4). Merita una breve considerazione un punto derivante dalla suddetta ipotesi: come nella fase 3c di San Vincenzo, l'elegante forma della cappella contrasta con l'uso piuttosto rudimentale dei fori per le pontaiie e l'utilizzo per la sua costruzione di materiali poveri. Si è tentati di ipotizzare che la cappella era costruita seguendo un modello. L'architetto, si ipotizza, ha seguito un piano di ponteggio che gli ha permesso di costruire una piccola tricora a cupola utilizzando i materiali limitati a sua disposizione.

Una chiave significativa alla sua costruzione era l'uso di malta di calce. A San Vincenzo questo tipo di malta è stata introdotta durante la fase 3c, sostituendo la malta povera a base di argilla usata nel precedente VIII secolo. L'antica conoscenza di fare malta di calce, come molte altre tecnologie (ad esempio il vetro e la produzione di piastrelle), sembra essere stato reintrodotta in questa regione nel momento in cui il monastero di San Vincenzo ha beneficiato del patrocinio dell'ambizioso principe Arichis II (758-87) (Delogu 1980) nonché dei Carolingi nel successivo ottavo secolo (Hodges 1993).

La funzione della cappella. La cappella si trova isolata accanto al Ponte Latrone. Non ci sono tracce di insediamenti associati nei campi arati accanto al ponte. Inoltre, non vi è alcuna tradizione locale di un cimitero che sorgesse accanto alla cappella. Sembra più probabile, quindi, che questa sia stata progettata come cappella a servizio del ponte attraversato dalla strada che conduce nella terra di San Vincenzo. Questa sarebbe stata un'arteria importante nel tardo ottavo e nono secolo, considerato che il monastero aveva molti possedimenti intorno a Capua, Napoli e Salerno che potevano essere così raggiunti prendendo la strada che passava sopra questo ponte (Wickham in Hodges 1993). La sua importanza può essere giudicata dallo sforzo per la modifica del Ponte Latrone in modo che potesse essere ancora usato per il transito della via. Questo studio è inadeguato per riesaminare il contesto altomedievale delle tricores, anche perché le tecniche archeologiche moderne gettano seri dubbi circa la datazione di molti edifici finora analizzati con riguardo ai soli motivi stilistici (cfr le molte fasi della Chiesa Cripta di San Vincenzo, che fino a quel momento è stato trattato come un edificio di un singolo periodo). Tuttavia, è opportuno notare che a Monte Cassino c'era una piccola cappella tricora del Crocifisso che si trovava alla base della collina, accanto ai resti dell'anfiteatro romano (Freshfield 1918, 28-9). Questo sembra essere stato un piccolo santuario nel punto in cui il viaggiatore inizia la salita al monastero. Allo stesso modo, la porta-chiesa del transalpino Monastero di San Giovanni a Miistair è una bella tricora. Normalmente questo tipo di edificio è attribuito all'età romanica (ad esempio Sennhauser-Girard, Sennhauser, Rutishauser e Gubelmann 1986 9-10), ma per i soli motivi stilistici si poteva altrettanto bene assegnare al periodo di massimo splendore internazionale di Miistair in corrispondenza dei primi anni del nono secolo (cfr Davis-Weyer 1987). La forma della cappella stessa suggerisce che era destinato a contenere un altare o un santuario che poteva essere visto dal breve nartece. In altre parole, non era progettato per ospitare una congregazione di qualsiasi tipo. Il restauro dell'edificio di fase 2 suggerisce che questa tradizione non termina con la costruzione di nuove chiese nella maggior parte delle comunità e dei villaggi e dura fino alla fine dei secoli X-XI (durante il periodo di incastellamento (Wickham 1985)). Presumibilmente, il culto è stato associato con il ponte ed è stato mantenuto in qualche forma per tutto il Medioevo. In conclusione, il riutilizzo del Ponte Latrone nel Medioevo e la costruzione della cappella ad esso associata sembrano essere le illustrazioni della rinascita delle sorti del Ducato di Benevento dopo l'ottavo secolo. Entrambe le opere, si ipotizza, devono essere messe in relazione con lo stato di crescente benessere e di disponibilità di risorse da parte del monastero di San Vincenzo al Volturno in questo periodo (Hodges 1993). Al monastero, sembra che le competenze di ingegneria e di architettura coinvolte riflettono un sorprendente mix di competenza e il primitivismo. Indubbiamente, il ponte e la sua cappella sono monumenti che appartengono a un momento di vivacità sociale ed economico. Come risultato, essi meritano un programma di attenti scavi archeologici e pietra-by-pietra progettati in modo da garantire che siano acquisiti dati degni della loro importanza.